

Katowice, 27.11.2024 r.

mgr Patryk Matykiewicz
Akademia Wychowania Fizycznego
Im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

prof. dr hab. Paweł Chmura

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

PORÓWNANIE WYBRANYCH ZMIENNYCH KINEMATYCZNYCH POCZAS
WYCISKANIA SZTANGI STANDARDOWEJ I ŁAMANEJ (CAMBERED) LEŻĄC

Szanowny Panie Profesorze,

Pragnę serdecznie podziękować za ocenę mojej pracy doktorskiej oraz jej pozytywne zaopiniowanie. Jestem wdzięczny za poświęcony czas i analizę mojej pracy, która przyczyni się do mojego dalszego rozwoju naukowego. W odpowiedzi na zadane przez Pana Profesora pytania, postanowiłem odnieść się do kwestii, które Pan poruszył.

Pytania/Uwagi:

„Moje zastrzeżenie budzi zastosowanie przez Doktoranta w opisie trzeciego badania skrótu myślowego, gdzie zaznacza, że materiał i metody badawcze wykorzystane w pracy zostały częściowo przedstawione w poprzedniej publikacji przy wykorzystaniu niemalże identycznej metodologii dotyczącej protokołu badań. Wprowadziło to trochę zamieszania w opisie, gdzie Doktorant zamiast na początku, dopiero na końcu wspomina o materiale badań.

Odpowiedź:

Dziękuję za tę uwagę. Wymieniony skrót myślowy miał na celu odniesienie się do poprzedniej z prac, w której szczegółowo opisano materiał i metody badawcze. Dzięki temu chciałem uniknąć powtarzania się informacji, które są zawarte we wcześniejszych rozdziałach.

Pytania/Uwagi:

„Ponadto w badaniach eksperymentalnych zawsze pojawia się wyzwanie ze zorganizowaniem grupy badawczej. W prezentowanych badaniach brało udział między 10-14 osób. W przyszłości sugerowałbym zwiększenie liczebności uczestników badań, gdyż wnioskowanie byłoby pełniejsze i jednoznaczne.”

Odpowiedź:

Dziękuję za słuszną uwagę dotyczącą liczebności grupy badawczej. W pierwszym badaniu kryteria włączenia obejmowały m.in. poziom $1RM > 100\%$ masy ciała oraz co najmniej 3-letnie doświadczenie w treningu siłowym, co według literatury klasyfikuje grupę jako zaawansowaną (Santos Junior i in., 2021). Minimalna wielkość próby, obliczona na potrzeby tego badania, wynosiła 10 osób. W kolejnych badaniach liczba uczestników była większa ($n = 12$, $n = 14$), pomimo zaostżenia kryterium doświadczenia do minimum 5 lat w treningu oporowym. Rekrutacja tak specyficznej grupy badanych była dużym wyzwaniem, a jej charakterystyka nie jest reprezentatywna dla całej populacji. Zgadzam się, że zwiększenie liczebności próby, pozwoliłoby podnieść wiarygodność wyników, umożliwiło ich szersze uogólnienie oraz pozwoliło na sformułowanie bardziej jednoznacznych wniosków i praktycznych implikacji. Takie podejście zamierzam uwzględnić w przyszłych badaniach.