

Katowice, 15.06.2022r.

mgr Alicja Affanasowicz

Katedra Fizjoterapii w Dysfunkcjach

Narządu Ruchu i Medycyny Sportowej

Akademia Wychowania Fizycznego

im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

dr hab. n. med. Ewa Emich-Widera, prof. SUM

Katedra i Klinika Neurologii Dziecięcej SUM

Śląski Uniwersytet Medyczny, Katowice

Odpowiedź na recenzję dotyczącą rozprawy doktorskiej pt.: „*Zastosowanie multimodalnej analizy ruchów spontanicznych (MARS) u noworodków w drugiej lub trzeciej dobie życia*”

Szanowna Pani Profesor,

na wstępie pragnę serdecznie podziękować za wnikliwą analizę mojej rozprawy doktorskiej oraz wniosek o jej wyróżnienie, który dał mi wiele satysfakcji. Chcę również podziękować za wszystkie niezwykle dla mnie cenne komentarze. Mam wielką przyjemność odpowiedzieć Pani Profesor na recenzję składającą się z dwóch głównych części: oceny merytorycznej i oceny metodologicznej pracy.

Ocena merytoryczna pracy

Bardzo się cieszę z wyrażonej przez Panią Profesor opinii, iż jest to praca innowacyjna i oryginalna, przy podkreśleniu współpracy całego zespołu uczestniczącego w projekcie, którego jestem częścią.

Jestem niezmiernie wdzięczna Pani Profesor za pozytywny odbiór poruszanych w mojej rozprawie zagadnień, między innymi dotyczących autorskich propozycji numerycznych

wskaźników ruchu. Tak przychylny odbiór motywuje mnie do dalszej i wytężonej pracy w zakresie wczesnej diagnostyki noworodków i niemowląt.

Cenne są dla mnie słowa Pani Profesor mówiące o tym, że „*praca jest napisana ładnym, w znakomitej większości poprawnym językiem, prawidłowo pod względem stylistycznym i interpunkcyjnym*”. Pragnę zapewnić, iż wszelkie usterki literowe, interpunkcyjne i stylistyczne, postaram się wyeliminować w ramach prac związanych z przygotowaniem pracy doktorskiej do publikacji.

Zgadzam się z uwagą Pani Profesor o niepotrzebnym, ponownym umieszczaniu w tekście pracy skrótowców wraz z ich wytłumaczeniem. Słuszna jest sugestia, że zostały opisane na samym początku pracy, przed wstępem. Będę pamiętała o tej uwadze w przyszłości.

Ocena metodologiczna pracy

Serdecznie dziękuję Pani Profesor za uznanie doboru literatury, celu rozprawy, trafności doboru metod i narzędzi badawczych, w tym statystycznych, jako właściwych.

Odnosząc się do uwagi Pani Profesor dotyczącej długich opisów nad tabelami i pod wykresami pudełkowymi chciałabym uprzejmie wyjaśnić, że zabieg ten został celowo przeprowadzony z uwagi na zwiększenie czytelności powyższych tabel i wykresów pudełkowych. Jednakże propozycja Pani Recenzent odnośnie skrócenia napisów nad tabelami i pod wykresami pudełkowymi, ograniczając je do tytułu tabeli/wykresu, zostanie wzięta pod uwagę w autoreferacie.

W tym miejscu pragnę jeszcze raz gorąco podziękować Pani Profesor za poświęcony czas i włożone w ocenę rozprawy serce, za niezwykle ważne dla mnie komentarze, uwagi i spostrzeżenia. Dołożę wszelkich starań, aby zostały wprowadzone w autoreferacie. Z pewnością w przypadku dalszych publikacji znacznie podniosą walory mojej pracy naukowej.

Z wyrazami szacunku,

Alicja Affanasowicz