

**Prof. dr hab. Mariusz OZIMEK**

**Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej pt.  
„Kontrola równowagi ciała zawodników short-tracku w rocznym cyklu treningowym”**

Pragnę serdecznie podziękować Panu Profesorowi dr hab. Mariuszowi Ozimkowi, za zrecenzowanie mojej rozprawy doktorskiej. Dziękuję za dużo przychylnych słów, jednak moją uwagę muszę skupić na uchybieniach, które zostały wskazane przez Pana Profesora.

Podejmując się specjalistycznej tematyki badawczej, w konstruowaniu celu pracy i pytań badawczych sugerowałem się wybraną i zastosowaną metodologią badawczą. Pan Profesor słusznie zwrócił mi uwagę, że nie uwzględniłem hipotez badawczych. Zgadza się z sugestią Pana Profesora, że formułowanie hipotez w opracowaniu naukowym jest ważne, ale nie zawsze konieczne. Pragnę odpowiedzieć na pytania Pana Profesora i wyjaśnić: co rozumiem pod pojęciem hipotezy badawczej i czemu w ogóle służą hipotezy badawcze w pracach naukowych? Kiedy powinny być obligatoryjnie zastosowane?

Pojęcie "hipoteza" wywodzi się od łacińskiego słowa hypothesis lub greckiego hypóhtesis. Hipoteza w badaniach naukowych jest prawdopodobnym założeniem, którego zgodność lub niezgodność z rzeczywistością powinna być dowiedziona w trakcie czynności badawczych. Według większości metodologów - konieczne jest formułowanie w trakcie badań hipotez. Zgodnie z aktualnym stanem wiedzy naukowej rozprawa doktorska pt. „Kontrola równowagi ciała zawodników short-tracku w rocznym cyklu treningowym”, dotyczy obszarów w niewielkim stopniu poznanych, w związku z czym dokonanie predykcji w zakresie kierunku zachodzących zmian było trudne czy wręcz niemożliwe, dlatego też w pracy starałem się pytania badawcze sformułować precyzyjnie, a próby ustalenia hipotez badawczych byłyby jedynie redundancją wspomnianych pytań. Jednocześnie wyrażam nadzieję, że brak hipotez nie obniżył znacząco wartości pracy.

Dziękuję również Panu Profesorowi, za zwrócenie uwagi na mało precyzyjny opis przedstawionych obliczeń w rozdziale 5.4 (str. 48). Dane w tym rozdziale potraktowałem jako dodatkową wartość, mającą mniejszy wpływ na całościowy odbiór wyników badań, zakładający że ich interpretacja mogłaby zaciemnić całościowy odbiór pracy i jej wyników. Przyznaję jednak, że wyniki tam zawarte mogłyby okazać się ciekawe, w swojej przyszłej pracy naukowej poświęcę temu obszarowi więcej uwagi.

Bardzo dziękuję też za wskazanie artykułu Łukanovej-Jakubowskiej i współpracowników, nie znalazłem go na etapie pisania pracy, w mojej ocenie byłby on ciekawym uzupełnieniem rozdziału 2.2 p.t. Charakterystyka wysiłkowa short-tracku. Treści zawarte w tym artykule na pewno zostaną przeze mnie wykorzystane na potrzeby publikacji, która w przyszłości zostanie napisana na podstawie badań zawartych w pracy.

Dziękuję także za wskazanie uchybień w piśmiennictwie, braku numeracji oraz podpisu tabel w aneksie pracy (str. 74-79). oraz zwrócenie uwagi na błędy edytorskie i redakcyjne pracy dotyczące: „urwanego” w wierszu tekstu zdania (str. 29, 2 wiersz od góry), braku kropki na końcu zdania (str. 29, 6 wiersz od góry), braku roku wydania pracy przy cytowaniu nazwiska autora (str. 23, 5 wiersz od góry) i innych, wszystkie te uchybienia stanowią oczywiste błędy korekcyjne wynikają z nieuwagi, postaram się je wyeliminować w swojej przyszłej pracy naukowej.

Kończąc odpowiedź na recenzję Pana Profesora, pragnę z tego miejsca podziękować za ocenę merytoryczną mojej pracy i wskazówki, które przyczynią się do poprawy mojego warsztatu naukowego.

Z poważaniem