

Katowice, 21.06.2023r.

mgr Tomasz Wilczewski

Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Odpowiedź na recenzje pracy doktorskiej

Zgodnie z regulaminem Regulaminu Rady Naukowej AWF Katowice prof. dr hab. Jerzy Sadowski został wyznaczony na recenzenta zewnętrznego w postępowaniu doktorskim mgr Tomasza Wilczewskiego.

Recenzję pracy pt. *Wskaźniki gry determinujące wynik rywalizacji sportowej w świetle analizy rozgrywek na najwyższym poziomie mistrzostwa w koszykówce* prowadzonej pod kierunkiem dr hab. Kazimierza Mikołajca prof. AWF, otrzymałem w dniu 5.06.2023r.

Na wstępie bardzo dziękuję Panu Profesorowi za wnikliwą ocenę mojej pracy doktorskiej oraz wszelkie uwagi, zwłaszcza te krytyczne, które pozwolą mi na dalszy rozwój naukowy.

W odniesieniu do kwestii oryginalności problemu badawczego, mogę wyjaśnić, że starałem się skupić na specyficznych aspektach gry w koszykówkę, które, jak mi się wydaje, nie były do tej pory w pełni zbadane. Mogę jednak przyznać, że mogłem nie przedstawić tego w sposób wystarczająco jasny. W przyszłości staram się bardziej podkreślić, co czyni moje badania unikalnymi.

Zgadzam się z Panem Profesorem, że krytyczna analiza dotychczasowych wyników badań jest niezbędna. Wiąże się to z koniecznością przestudiowania najważniejszych prac związanych z zakresem badań. Dlatego w przyszłości postaram się jeszcze wnikliwiej dokonywać analizy literatury, ze szczególnym uwzględnieniem najnowszych publikacji. W moich kolejnych pracach naukowych postaram się precyzyjniej zidentyfikować elementy struktury gry wymagające dalszych badań.

Dziękuję za szczegółowe spostrzeżenia dotyczące moich pytań badawczych i hipotez. Zgadzam się, że powinienem być bardziej precyzyjny w formułowaniu tych elementów pracy. Co do pierwszego pytania, rozumiem, że może wydawać się zbędne z perspektywy rozwiniętej technologii umożliwiającej rejestrację praktycznie wszystkich elementów gry. Jednakże, moim celem było podkreślenie możliwości zastosowania nowej metody rejestracji i analizy, która mogłaby poszerzyć zakres zrozumienia gry poprzez identyfikację i analizę nowych elementów.

W odniesieniu do drugiego pytania, doceniam, że zwrócił Pan Profesor uwagę na brak rozróżnienia między zmiennymi diagnostycznymi dla działań ofensywnych i defensywnych. To jest ważna uwaga, której uwzględnienie wymagałoby przeprowadzenia dodatkowych i bardzo obszernych analiz. Świadomie zawęziłem zakres mojego badania do gry ofensywnej, co mogło wprowadzić niepotrzebne ograniczenia. W przyszłości z pewnością postaram się uwzględnić te uwagi w mojej pracy.

Dziękuję Panu Profesorowi za sugestie dotyczące wyników badań. Zgadzam się, że współczynniki korelacji są niskie, ale wartości te nadal są istotne i sugerują, że zmienne te mają pewien wpływ na ranking. Wybranie 20 zmiennych z 110 było trudnym zadaniem i być może wybrałem zbyt wiele zmiennych nadmiarowych. W przyszłości skupię się na identyfikacji bardziej znaczących zmiennych do dalszej analizy.

W odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie przyjęto próg o wartości 10 dla elementów diagonalnych zmiennych, które podlegały eliminacji. Wartość 10 jako czynnik eliminacji zmiennych został wybrany na podstawie literatury przedmiotu w zakresie statystyki.

W odniesieniu do kolejnego pytania Pana Profesora, wartości Wilksa zawierają się w przedziale $<0,471-0,543>$ czyli są stosunkowo duże. Pomimo istotności statystycznej możliwości predykcyjne tych zmiennych są ograniczone o czym świadczy niska (57,6%) poprawność klasyfikacji. Odpowiadając na powyższe, w statystycznych modelach analizy gry sportowej bardzo trudno jest stworzyć wyższy wskaźnik procentowy. Dzieje się tak dlatego że zmienność warunków rywalizacji i czynniki na to wpływające, często wykluczają osiągnięcie wyższego wskaźnika. Oczywiście zwiększona liczba meczy oraz dodatkowego

zamienne diagnostyczne mogłoby poprawić tę wartość, jednak w recenzowanej pracy nie było już na to miejsca.

Dziękuję za te cenne spostrzeżenia i zgadzam się, że analiza związku między czasem spędzonym na boisku przez poszczególnych zawodników a wskaźnikami zespołu mogłaby dostarczyć dodatkowych, cennych informacji. Obecna rozbudowa programu umożliwia pozyskanie tych składowych gry. W przyszłości planuję uwzględnić tę perspektywę w moich kolejnych badaniach.

Odnosnie wyboru konkretnych przedziałów czasowych, przyznaję, że mogłem nie dostarczyć wystarczająco jasnego uzasadnienia dla tego wyboru. Przy wyborze tych okresów kierowałem się własnym doświadczeniem praktycznym oraz próbami pilotażowymi pojedynczych meczów. Pomimo to, w pracy zdecydowanie powinienem dodać więcej kontekstu w tym obszarze.

Co do różnic w zidentyfikowanych zmiennych między Mistrzostwami Europy, Azji i moimi badaniami, niestety na tym etapie badań nie miałem takiej możliwości. W przyszłości poddam analizie Igrzyska Olimpijskie w Tokio, zarówno w rozgrywkach kobiet jak i mężczyzn oraz Mistrzostwa Europy z 2022r.

Odnosnie pytania Pana Profesora, czy zidentyfikowane przeze mnie zmienne mogą być traktowane jako uniwersalne predyktory sukcesu w kolejnych zawodach rangi mistrzostw świata, myślę, że to jest możliwe, ale obarczone pewnym ryzykiem. Zmienne te były istotne w moich badaniach, ale ich uniwersalność wymaga dalszych analiz. W przyszłości chciałbym przeprowadzić więcej badań, aby zweryfikować, czy te zmienne są rzeczywiście uniwersalnymi predyktorami do osiągnięcia sukcesu wynikowego.

Serdecznie dziękuję Panu Profesorowi za pozytywną ocenę mojej rozprawy doktorskiej oraz wszystkie konstruktywne uwagi zawarte w recenzji. Niewątpliwie przyczyniły się one do poszerzenia mojej wiedzy i w przyszłości pozwolą na udoskonalenie moich projektów badawczych oraz prac naukowych.

Ukłony, Tomasz Wilczewski