

Sosnowiec, 20.08.2023

mgr Michał Kochan
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

dr hab. Anna Cabak, prof. AWF Warszawa
Wydział Rehabilitacji,
Akademia Wychowania Fizycznego
Józefa Piłsudskiego w Warszawie

**Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej
pt. „Ocena zależności pomiędzy sztywnością mięśni w obrębie kończyn dolnych,
a stabilnością dynamiczną stawu kolanowego u dorosłych o zróżnicowanym poziomie
aktywności fizycznej”**

Szanowna Pani Profesor,

uprzejmie dziękuję za wnikliwą analizę i ocenę przygotowanej przeze mnie rozprawy doktorskiej. Jest mi niezmiernie miło, że praca spotkała się z pozytywnym odbiorem, popartym złożeniem formalnego wniosku o wyróżnienie. Chciałbym podziękować również za wszelkie sugestie zawarte w recenzji – z całą pewnością będę starał się z nich czerpać na kolejnych etapach rozwoju naukowego.

Przechodząc do uwag zamieszczonych w recenzji, jeśli chodzi o kolejność podrozdziałów zawartych we wstępie, to miała ona zapewnić stopniowe wprowadzanie czytelnika w poruszaną tematykę, wyjaśnienie poszczególnych zagadnień oraz przedstawienie występujących między owymi zagadnieniami powiązań. Jako, że sztywność mięśni strukturalnie wiąże się z otaczającą włókna mięśniowe tkanką łączną, uznałem, że podrozdział poświęcony powięzi, niejako stanowiący rozwinięcie wątku, powinien znaleźć się bezpośrednio po omówieniu roli sztywności w funkcji ruchowej, poprzedzając przedstawienie metod mierzenia tej właściwości. Jednakże, sugestią o zamianie kolejnością dwóch ostatnich podrozdziałów uważam za równie zasadną.

Brak przedstawienia celu aplikacyjnego wiąże się z faktem, że głównym założeniem dysertacji było w pierwszej kolejności uzupełnienie wiedzy oraz określenie czy istnieją zależności na linii sztywność – stabilność (dynamiczna) – aktywność. Wielowątkowość pracy spowodowała, że dopiero po analizie wyników możliwe było wskazanie obszarów praktycznych, w których te mogą mieć zastosowanie, co poczyniłem w podrozdziale 5.6. Implikacje kliniczne. Niniejsza dysertacja może wskazywać kierunki i stanowić punkt wyjściowy do dalszych badań kładących precyzyjny nacisk na cele aplikacyjne, które być może pozwolą odpowiedzieć na nasuwające się pytania typu czy możliwe jest pośrednie określenie poziomu stabilności na podstawie pomiaru sztywności tkanek, bądź czy można modulować poziom stabilności wpływając na poziom sztywności.

Nieprawidłowe zastosowanie pojęć „grupa badawcza”, „materiał badawczy”, „ilość” itp. to oczywiście niedopatrzenie z mojej strony. Mimo wielokrotnego sprawdzania rozprawy pod kątem językowym, przy tej obszerności pracy, nie udało się uniknąć kilku błędów.

W odniesieniu do uwag dotyczących dwóch ostatnich rozdziałów pracy, jak słusznie zauważyła Recenzentka, wnioski z założenia stanowią odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Brak wniosków aplikacyjnych wynika z poznawczego charakteru dysertacji, którego konsekwencją było niepostawienie aplikacyjnego celu pracy, a tym samym związanych z nim pytań badawczych. Najważniejsze konkluzje płynące z rozprawy zostały przedstawione z kolei w poprzedzającym wnioski rozdziale 6. Podsumowanie.

Sugestia o dodaniu do słów kluczowych terminu „aktywność fizyczna” jest jak najbardziej słuszną koncepcją. Uwzględnię ją podczas przygotowywania publikacji z przeprowadzonych badań.

Na zakończenie chciałbym jeszcze raz podziękować za pozytywną ocenę mojej rozprawy doktorskiej, wnikliwą jej analizę oraz poświęcony czas.

Z wyrazami szacunku,

Michał Kochan