

Iga Garbowska  
Akademia Wychowania Fizycznego  
im. J. Kukuczki w Katowicach  
Promotor: dr hab. Paweł Linek prof. AWF

Katowice 09.03.2022 r.

Dr hab. nauk o zdrowiu Anna Brzęk, prof. SUM  
Wydział Nauk o Zdrowiu w Katowicach  
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Szanowna Pani Profesor, w pierwszych słowach pragnę podziękować za wnikliwą ocenę mojej pracy doktorskiej. Przedstawione przez Panią Profesor uwagi merytoryczne są dla mnie bardzo cenne i z pewnością zostaną wykorzystane podczas przygotowania pracy do publikacji, a także tworzenia kolejnych prac naukowych.

W pierwszej kolejności chciałabym odnieść się do uwagi Pani Profesor dotyczącej wątpliwości co do zasadności jednoczesnego korzystania z hipotez oraz pytań badawczych, ze względu na ich tożsamy charakter. Pozwolę sobie ustosunkować się do tej uwagi, wskazując że wybrany przeze mnie sposób redagowania pracy w takiej formie uznałam za najbardziej czytelny. Aczkolwiek zgodnie z opinią Pani Profesor, w przypadku kontynuacji badań chętnie wdrożę inne zasady redagowania pracy, uwzględniające tę sugestię Pani Profesor.

Dziękuję również za zwrócenie uwagi na brak oznaczenia numerycznego pozytywnej decyzji Komisji Bioetycznej, a także na brak adnotacji o personaliach osoby, sporządzającej wyciski ortodontyczne. Uczelniana Komisja Bioetyczna do spraw Badań Naukowych przy Akademii Wychowania Fizycznego im. J. Kukuczki w Katowicach, w dniu 17 stycznia 2019 r. wydała pozytywną decyzję dotyczącą zaopiniowania wniosku, złożonego przez dr hab. Pawła Linka Prof. AWF oraz mgr Igę Garbowską. Decyzja opatrzona symbolem uchwały 7/2019, w odniesieniu do tematyki przeprowadzonych badań, została podjęta po przeanalizowaniu wniosku, wysłuchaniu dodatkowych

informacji przedstawionych przez mgr Igę Garbowską oraz w wyniku dyskusji i głosowania szanownej komisji. Decyzja została przekazana do wiadomości dr hab. Pawła Linka prof. AWF oraz mgr Igi Garbowskiej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 11.05.1999 r. Zgadzam się z Panią Profesor, że decyzja powinna być umieszczona w pracy jako załącznik nr 1, co zostanie przeze mnie uzupełnione.

Wyciski ortodontyczne wykonane zostały przez lekarza dentystę, który oprócz wspomnianych wcześniej wycisków ortodontycznych przeprowadził również stomatologiczne badanie lekarskie. Na podstawie zebranego przez lekarza materiału badawczego technik dentystyczny, wykonał modele gipsowe, które następnie umożliwiły mierzenie i sprawdzanie relacji zębowych. Zgodnie z życzeniem Pani Profesor uzupełnię powyższe informacje o wszystkie dodatkowe istotne szczegóły w trakcie publicznej obrony pracy doktorskiej.

Kolejna cenna uwaga Pani Profesor dotyczy wskazania mojego wkładu w przeprowadzenie badań z zakresu elastografii. W celu usprawnienia wieloetapowej diagnostyki medycznej i funkcjonalnej pacjenci zostali poddani badaniu palpacyjnemu, które wykonałam w celu wyznaczenia linii na twarzy, przed przejściem uczestnika do stanowiska badawczego, dotyczącego badania elastografii fali poprzecznej. Elastografię fali poprzecznej wykonywał dr hab. Paweł Linek prof. AWF, na podstawie wyznaczonych wcześniej oraz wyrysowanych kredką na twarzach pacjentów linii. W procesie przygotowawczym do rozpoczęcia badań z uczestnictwem dzieci, wspólnie z dr hab. Pawłem Linkiem prof. AWF brałam udział w planowaniu metodyki badań mięśni żwaczowych z wykorzystaniem elastografii fali poprzecznej, które zostały później opracowane przez dr hab. Pawła Linka prof. AWF i współpracowników.

Bardzo dziękuję Pani Profesor za sugestię dotyczącą przeniesienia Ryciny 15. (ze strony 60.) z rozdziału poświęconego przedstawieniu wyników badań, do rozdziału dotyczącego metodologii badań. Umieszczenie Ryciny 15. w tym miejscu motywuję zaistniałą potrzebą uporządkowania danych dotyczących liczebności grupy badawczej, będących kontynuacją i uzupełnieniem opisu z pierwszego akapitu rozdziału Wyniki.

Co do cennej uwagi, dotyczącej możliwości połączenia wniosku 2. i 3., pragnę zaznaczyć, że intencją rozdzielenia przeze mnie powyższych wniosków było sprawienie,

aby dostęp do wartości elastografii fali poprzecznej, niezależnie od wyników dotyczących grubości badanych mięśni, był jak najbardziej czytelny.

W nawiązaniu do kolejnej uwagi Pani Profesor, wskazującej niektóre błędy interpunkcyjne (w tym odnoszące się do piśmiennictwa) czy stylistyczne, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności eliminacji treści w 1 os. (przytoczony przykład zastosowania nieprawidłowej formy ze strony 82), jak również formy policzalnej stwierdzeń dotyczących “liczby badań”, “liczby osób”, pragnę zaznaczyć, że są one wynikiem przeoczenia i zgadzam się w pełni, co do zasadności ich korekty i ujednolicenia.

Ostatnia wskazówka Pani Profesor była słuszną sugestią przeniesienia Ryciny 13. na stronę poprzedzającą, na której znajdował się jej opis. W pełni zgadzam się ze stwierdzeniem, że umieszczenie w/w ryciny w sugerowanym przez Panią Profesor miejscu, w połączeniu z treścią opisową i z naniesionymi punktami badawczymi, podniosłoby znacznie walory praktyczne i estetyczne tych elementów.

W tym miejscu pragnę raz jeszcze podziękować Pani Profesor za wnikliwą analizę mojej rozprawy doktorskiej i opatrzenie jej pozytywną opinią. Wszystkie merytoryczne uwagi zostaną uwzględnione i pomogą mi w realizacji przyszłych prac badawczych.

Z poważaniem



Iga Garbowska