

mgr Rafał Szyja

Katowice, dn. 17.09.2023 r.

Katedra Wychowania Fizycznego  
i Adaptowanej Aktywności Fizycznej  
Akademia Wychowania Fizycznego  
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

**Szanowny Pan**  
**Dr hab. Tomasz Frołowicz prof. Uczelni**  
**Wydział Nauk o Zdrowiu i Kulturze Fizycznej**  
**Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszcy**

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej  
pt. Struktura tygodniowej aktywności fizycznej młodzieży w kontekście uczestnictwa  
w zorganizowanej aktywności fizycznej w latach 2012-2020

Szanowny Panie Profesorze,

Z wielkim szacunkiem chciałbym wyrazić serdeczne podziękowania za pozytywną recenzję mojej rozprawy doktorskiej oraz za cenne uwagi, które Pan Profesor w niej zamieścił. Jestem przekonany, że wskazówki te z pewnością przyczynią się do dalszego podnoszenia jakości mojej pracy naukowej. Otrzymana od Pana Profesora recenzja stanowi potwierdzenie słuszności moich poczynań w obszarze badań aktywności fizycznej młodzieży. W pełni zdaję sobie również sprawę z konieczności dalszego rozwoju i doskonalenia mojego warsztatu naukowego.

W nawiązaniu do zapytania Pana Profesora dotyczącego stopnia mojej samodzielności w określeniu problemu badawczego oraz wyborze zmiennych, chciałbym wyjaśnić, że faktycznie dołączyłem do realizacji większego projektu badawczego, w ramach którego mogłem wyodrębnić interesujący mnie problem. Wyniki badań terenowych pochodzą z lat 2012-2020, jednak osobiście uczestniczyłem w nich od roku 2016 do 2020. Przyjęcie pewnej konwencji językowej w opisie organizacji badań faktycznie wprowadziło pewną nieprecyzyjność w ocenie mojego wkładu. Wartościową uwagą jest, że w raporcie z badań, będącym pracą promocyjną, powinna znaleźć się bardziej precyzyjna informacja na temat mojej

roli w tym procesie, zgodnie z wymaganiami ustawowymi dotyczącymi samodzielności w pracy naukowej. Jestem przekonany, że mój wkład w projekt badawczy, w którym dołączyłem do zespołu, a następnie wyodrębniłem i skoncentrowałem się na interesującym mnie problemie, spełnia te wymogi. Dodatkowo, wcześniej uczestniczyłem także w innych badaniach prowadzonych przez Katedrę pod kierunkiem Pani dr hab. Doroty Groffik, prof. AWF, co przyczyniło się do mojego doświadczenia badawczego i rozwijania umiejętności. Warto w tym miejscu nadmienić, że badania nad aktywnością fizyczną młodzieży przeprowadzane w warunkach naturalnych pod kierownictwem Pani dr hab. Doroty Groffik, prof. AWF w Zakładzie Metodyki WF i przy współpracy Uniwersytetu Palackiego w Ołomuńcu są realizowane w ramach przekrojowych grantów, w których duży zespół pracuje nad całością, a następnie zgodnie z zainteresowaniami badawczymi analizowane są wyniki badań.

Zgadzam się z Panem Profesorem, że poprawność językowa i jasność przekazu są istotne w pracy naukowej. Otrzymane w recenzji uwagi dotyczące stylu oraz wyważenia treści są cenne. Mam zamiar na przyszłość dokładnie przeglądać moje prace pod kątem poprawek językowych oraz logicznej spójności, a także rozważyć ewentualne skorzystanie z profesjonalnej redakcji.

W nawiązaniu do przygotowania i kompetencji nauczyciela wychowania fizycznego chciałbym zauważyć, że pojęcia te, choć mogą się wzajemnie uzupełniać w kontekście zdobywania umiejętności i osiągnięcia celów, to są to dwa różne pojęcia. W mojej opinii, przygotowanie odnosi się do działań podejmowanych w celu przygotowania się do określonego zadania, sytuacji lub roli. Może obejmować zdobywanie wiedzy, umiejętności i doświadczenia, które są potrzebne do skutecznego działania w danym kontekście. Przygotowanie to proces gromadzenia informacji, zdobywania odpowiednich umiejętności i rozwijania cech osobistych, które są wymagane w określonym zadaniu. Natomiast kompetencje to praktyczne umiejętności, zdolności i wiedza, które osoba posiada i może zastosować w różnych sytuacjach. Są to konkretnie określone zdolności, które pozwalają na wykonywanie określonych zadań lub osiągnięcie celów. Kompetencje mogą obejmować zarówno umiejętności techniczne (np. umiejętność planowania, obsługi urządzeń), jak i miękkie (np. umiejętność komunikacji, pracy zespołowej). Podsumowując, chciałbym zauważyć, że przygotowanie to proces zbierania wiedzy i umiejętności w celu przygotowania się do określonej sytuacji lub zadania, podczas gdy kompetencje to konkretnie osiągnięte umiejętności i zdolności, które można wykorzystać do skutecznego działania w praktyce. Przygotowanie jest często krokiem w kierunku zdobywania kompetencji, ale posiadanie kompetencji oznacza, że osoba jest gotowa do

skutecznego działania w danym obszarze (Konieczna-Kucharska, 2015; Kretek i in., 2020; Morawska i in., 2012).

Dziękuję Panu Recenzentowi również za wskazanie nieścisłości w odwołaniach do źródeł. Mam zamiar dokładnie przeanalizować moje przypisy bibliograficzne oraz poprawić wszelkie błędy związane z tym zagadnieniem, aby zapewnić spójność odwołań w mojej rozprawie. Błędy te są wynikiem mojego niedopatrzenia.

Chciałbym również wyrazić moją wdzięczność Panu Profesorowi za spostrzeżenie dotyczące sposobu prezentacji wartości statystycznej „p”. Ta analiza odnosiła się oczywiście do istotnych różnic między badanymi grupami, a nie określenia pewności moich twierdzeń.

W kontekście poruszonej przez Pana Profesora kwestii dotyczącej doboru celowo-losowego próbki (osób) do badań oraz zagadnienia reprezentatywności, pragnę zaznaczyć, że fakt pracy Doktorantów w danej placówce edukacyjnej nie był determinantem reprezentatywności analizowanej grupy. Zastosowana technika doboru celowo-losowego, stanowiąca w badaniach naukowych powtarzalnie stosowaną procedurę, moim przekonaniem została należycie wdrożona.

Zwiążłę rzecz ujmując, strategia doboru celowo-losowego obejmująca świadomy wybór pewnych jednostek (osób, obiektów, przypadków itp.) do próby, bazująca na konkretnych kryteriach lub cechach, w połączeniu z losowym wyborem pozostałych jednostek, celem zapewnienia adekwatnej reprezentatywności próby została spełniona. Tę hybrydową procedurę charakteryzuje równoważenie między kontrolowanym aspektem próby, a także przypadkowym odzwierciedleniem cech populacji. Zastosowanie obu tych form doboru dąży do osiągnięcia równowagi między kontrolą specyficznych cech próby, a równoczesnym przypadkowym reprezentowaniem cech globalnych populacji. Przez to wyważone podejście można wyciągnąć bardziej uniwersalne i ogólne wnioski, co stanowi podstawę do przeprowadzenia rzetelnej analizy na temat całej populacji, bazującej na zebranych danych z próby (Jabłońska i Sobieraj, 2013; Klepacki, 2009).

Dziękuję również za cenną uwagę dotyczącą zmienności wyników w związku z rokiem badania i doborem próbki.

Jeszcze raz pragnę wyrazić głęboką wdzięczność Panu Profesorowi za szczegółową analizę mojej rozprawy. Jestem świadomy Pańskiej refleksji dotyczącej badań obejmujących lata 2019-2020. Zgadzam się z Pańską obserwacją, że istnieją różnice między zwiększoną absencją uczniów wynikającą z podwyższonej zachorowalności w okresie okołopandemicznym a pełnym zakresem restrykcji w czasie pandemii oraz ich wpływem na aktywność fizyczną młodzieży. Niemniej jednak oba wymienione czynniki wpłynęły na poziom aktywności

fizycznej uczniów w okresie okołopandemicznym, będącym wynikiem pojawienia się wirusa SARS-CoV-2.

Warto w tym miejscu nadmienić, iż obecnie trwają dalsze badania prowadzone w Zakładzie Teorii i Metodyki Wychowania Fizycznego obejmujące czas po pandemii, w którym obserwujemy na ile młodzież wraca do aktywności fizycznej sprzed pandemii i czy aktywność ta jest niższa czy wyższa w porównaniu z tym okresem. Szczególnie interesujące dla mnie w kontekście moich badań jest to, czy w okresie okołopandemicznym aktywność fizyczna o jakiegokolwiek intensywności została ograniczona, szczególnie w obszarach związanych z domem i rekreacją. To z pewnością istotny aspekt, który zasługuje na dalsze badania i analizę, w celu uzyskania bardziej kompleksowego obrazu sytuacji dotyczącej aktywności fizycznej młodzieży.

Uwagi Pana Profesora stanowią inspirację dla moich przyszłych prac badawczych, za co serdecznie dziękuję.

W odniesieniu do oddziaływania uczestnictwa w zorganizowanej aktywności fizycznej na ogólny poziom aktywności fizycznej wśród młodzieży, chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że w rozdziale dotyczącym wyników moich badań wykorzystałem wskaźnik siły efektu -  $\eta^2$ . Wyniki analizy w ramach mojej dysertacji potwierdzają istniejącą korelację między uczestnictwem w zajęciach a poziomem aktywności fizycznej. Chciałbym jednocześnie podkreślić, że w naukowej pracy staram się kłaść nacisk na analizę i interpretację zgromadzonych danych, bazując na dostępnych dowodach.

Choć wykazałem korelację między uczestnictwem w zorganizowanej aktywności fizycznej a ogólnym poziomem aktywności fizycznej młodzieży, rozumiem, że stwierdzenie związku przyczynowo-skutkowego przy średniej i niskiej sile efektu jest bardziej wymagające i istnieje konieczność zastosowania zaawansowanych metod badawczych. Podsumowując refleksje, które powstały w wyniku uwag Pana Profesora, pragnę wyrazić moje postanowienie o większej ostrożności podczas przyszłych badań oraz analiz, kierując szczególną uwagę na wnioskowanie dotyczące związków przyczynowo-skutkowych.

Na zakończenie pragnę jeszcze raz bardzo podziękować Panu Profesorowi za wnikliwe przeanalizowanie mojej rozprawy doktorskiej oraz za cenne uwagi, które na pewno przyczynią się do doskonalenia mojego warsztatu naukowego.

*Z wyrazami szacunku*

Rafał Szyja

## **Bibliografia**

- Jabłońska, K., i Sobieraj, A. (2013). Metodyka dobierania próby badawczej w naukach społecznych. *Bezpieczeństwo i Technika Pożarnicza*, 32(4), 31–36.  
<https://doi.org/10.12845/bitp.32.4.2013.3>
- Klepacki, B. (2009). Wybrane zagadnienia związane z metodologią badań naukowych. *Annals of agricultural science*, 96(2), 40–46.
- Konieczna-Kucharska, M. (2015). Miękkie i twarde kompetencje nauczycieli. *Zeszyty Naukowe Politechniki Częstochowskiej*, 19, 229–241.
- Kretek, H., Dworak, J., i Amiłowska-Czaja, A. (2020). O ISTOCIE PEDAGOGIKI. *EUNOMIA*, 2(99), 111–126.
- Morawska, I., Latoch-Zielińska, M., i Krajka, J. (2012). Kształcenie nauczycieli jako wyzwanie dla uniwersytetu. *Teraźniejszość - Człowiek - Edukacja : kwartalnik myśli społeczno-pedagogicznej*, 3(59), 23–34.