

mgr Monika Dyba

Katowice 10.09.2022 r.

Akademia Wychowania Fizycznego

im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Promotor: Dr hab. Paweł Linek prof. AWF

Dr hab. prof. UWrocław Wioleta Umławska

Wydział Nauk Biologicznych

Uniwersytet Wrocławski we Wrocławiu

Odpowiedź na recenzję pracy doktorskiej

Szanowna Pani Profesor, bardzo dziękuję za ocenę mojej pracy doktorskiej. Przedstawione przez Panią Profesor uwagi z pewnością wykorzystam i pomogą mi one w opublikowaniu wyników niniejszej dysertacji, a także będą przydatne podczas tworzenia przyszłych przedsięwzięć naukowych. Szereg wskazanych w recenzji uwag o charakterze naukowym i edytorskim umożliwią czytelniejsze i dokładniejsze prezentowanie oraz interpretowanie wyników w przyszłej pracy badawczej.

W pierwszej kolejności chciałabym odnieść się do uwagi Pani Recenzent dotyczącej doboru narzędzi pomiarowych. Zgadzam się z Panią Recenzent, że cyrkiel suwakowy jest narzędziem bardziej precyzyjnym i wiarygodnym. Niestety nie dysponowałam tym narzędziem podczas prowadzenia badań. Badanie taśmą pomiarową było badaniem dodatkowym, dlatego zostały wykorzystane zasoby, które były dostępne.

Dziękuję również za zwrócenie uwagi na niekompletny opis badania somatycznego. Słusznie została poruszona przez Panią Profesor kwestia dotycząca konieczności uzupełnienia opisu badania masy ciała, wysokości ciała, a także stanu odżywienia badanych osób. Serdecznie dziękuję za podjęcie tego niezwykle istotnego wątku, bezwzględnie wymagającego uzupełnienia przed publikacją wyników niniejszej pracy doktorskiej.

Kolejna cenna uwaga Pani Profesor dotyczy stwierdzenia, iż badane dzieci prezentowały „normalny typowy rozwój dla wieku”. Zgadzam się, iż zawarte w niniejszej


dysertacji dane osobowe nie pozwalają na poparcie takiego daleko idącego wniosku. Dziękuję za dostrzeżenie przez Panią Recenzent konieczności uzupełnienia danych dotyczących charakterystyki opisu grupy. Wydaje się, że należałoby zastosować określenie “rozwój typowy dla danego okresu rozwoju” i od razu zdefiniować takie sformułowanie głoszące (według informacji źródłowych Encyklopedii PWN), iż norma rozwojowa to wartość określonych cech organizmu człowieka, uznana za prawidłową w danej populacji dla osobnika danej płci i wieku.

Zgadzam się ze stwierdzeniem Pani Profesor, że interpretacja wyników (str. 62, str. 70) powinna znaleźć się w rozdziale Dyskusja. Rozdział Wyniki powinien zawierać tylko wyniki przeprowadzonych badań przedstawione w sposób syntetyczny i nie powinien zawierać interpretacji czy podsumowania, moją intencją było jedynie ułatwienie czytelnikowi odnalezienia się w dużej ilości szczegółowych danych.

Odnosząc się do komentarza Pani Recenzent, gdzie zwraca Pani uwagę na wniosek nr 4 o treści "wraz z wiekiem zwiększa się grubość mięśni żwacza i skroniowego", zgadzam się z Pani sugestią, iż tak sformułowana konkluzja może budzić uzasadnione wątpliwości względem przedstawionych w pracy danych przekrojowych. Jestem bardzo wdzięczna za tę uwagę i pragnę zapewnić, iż zastosuję weryfikację użytej we wniosku nomenklatury na bardziej precyzyjną.

W nawiązaniu do ostatniej uwagi Pani Profesor, wskazującej na błędy stylistyczne i interpunkcyjne są one wynikiem przeoczenia i zgadzam się w pełni, co do zasadności i konieczności ich korekty i ujednolicenia.

Pragnę podziękować Pani Profesor za wszelkie życzliwe uwagi, podkreślenie walorów poznawczych i aplikacyjnych pracy oraz za wszystkie uwagi krytyczne. Dziękuję za podkreślenie istotnego wkładu do nauki i praktyki uzyskanych wyników oraz dopuszczenie mojej pracy do dalszych etapów w przewodzie doktorskim.

Z wyrazami szacunku

Monika Dyba