

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej mgr. Aleksandra Matusińskiego pt. „Efektywność wzmocnienia poaktywacyjnego (PAP) w kształtowaniu zdolności szybkościowych sprinterów” dr hab. inż. Krzysztofa Przednówka, prof. UR Rzeszów

Na wstępie, pragnę podziękować prof. Przednówkowi za niezwykle wnikliwą ocenę mojej pracy doktorskiej i cenne wskazówki, do których postaram się odnieść podczas publicznej obrony mojej pracy. W ocenie Recenzenta praca mieści się w obszarze nauk o kulturze fizycznej, jej struktura nie budzi większych zastrzeżeń i jest zgodna z metodologią stosowaną w naukach o kulturze fizycznej. Autor recenzji sugeruje jedynie zmianę nazewnictwa Bibliografia na Piśmiennictwo oraz umieszczenie podrozdziału „Problem badawczy w świetle literatury” w rozdziale 1 a nie w rozdziale 2, do czego zamierzam się dostosować podczas przygotowywania prezentacji na obronę doktoratu. Recenzent zauważył też drobne błędy techniczne, stylistyczne i literowe, które jednak nie wpływają na poziom merytoryczny pracy. Autor recenzji podkreśla poprawność sformułowania pytań badawczych jednak sugeruje umieszczenie bezpośrednich odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Nie uczyniłem tego, gdyż pod każdym artykułem zamieściłem dyskusję i wnioski, które stanowiły w przeważającym stopniu odpowiedzi na pytania badawcze. Zgadzam się jednak, że zamieszczenie bezpośrednich odpowiedzi pod pytaniami badawczymi podniosłoby, jakość mojej pracy. Badanie opisane w pierwszej pracy było przeprowadzone na grupie zawodniczek o wysokim poziomie sportowym, ograniczone ramami czasowymi oraz prawdopodobnym narastaniem zmęczenia w przypadku kolejnych dni testowych, które miałyby niekorzystny wpływ na wyniki eksperymentu. Podczas decyzji o doborze wartości obciążenia sugerowałem się doniesieniami literatury, dlatego postanowiłem zastosować tylko 3 wartości obciążenia zewnętrznego, które obejmowały zawodniczki o niższym i wyższym poziomie siły mięśniowej i stażu treningowym. Autor recenzji prosi o wyjaśnienie terminu optymalna wartość obciążenia i cennie sugeruje zastosowanie metod optymalizacyjnych, które uwzględnię w przyszłości planując kolejne badania. Pozwalam sobie nadmienić, iż w badaniach przeprowadzono modelowanie z wykorzystaniem szeregów czasowych, będące jednym z najważniejszych narzędzi optymalizacyjnych procesu decyzyjnego. Ponadto należy dodać, iż wyniki modelowania predykcyjnego szeregów czasowych wykorzystane zostaną w kolejnej pracy. W publikacji wskazanej, jako osiągnięcie, ze względu na ograniczoną możliwość edycyjną wykorzystano jedynie indeksy jednopodstawowe i dynamiczne modelowania. Recenzent również wskazuje na poziom wytrenowania, który ma znaczenie w przypadku doboru optymalnego obciążenia, aspekt ten zamierzam zweryfikować podczas kolejnych badań. Według Recenzenta brak grupy kontrolnej nie był wymagany by potwierdzić skuteczność efektu PAP, który wystąpił u wszystkich zawodniczek. Recenzent zauważył nieścisłość związaną z prezentacją wyników w rozdziale „Statistical Analysis”. Wyniki miały być zaprezentowane za pomocą średniej, mediany i odchylenia standardowego jednak w tabeli zaprezentowałem wartości bez odchyłeń standardowych. Nie wskazałem również czy jest to wartość mediany czy średniej arytmetycznej. W pierwszej i trzeciej pracy przedstawiono wartości średnie wraz z odchyleniami standardowymi, natomiast w pracy nr. 2 podano jedynie wartości średnie bez odchyłeń standardowych, co należy uznać za istotny błąd, a tłumaczyć

mogę to tylko i wyłącznie przeoczeniem. Pragnę się również odnieść do mojego udziału w pracach stanowiących osiągnięcie naukowe. Deklaracja umieszczona w pierwszej pracy cyklu (1) w sekcji AUTHOR CONTRIBUTIONS różni się nieznacznie od zadeklarowanego przeze mnie udziału. Często takie rozbieżności wynikają z gotowych opcji wyboru dostarczanych przez wydawnictwo. Wyjaśniając, stwierdzam, iż we wszystkich badaniach przygotowałem protokół badań, natomiast w każdej z prac dokonałem przeglądu literatury, której dobór był zweryfikowany przez współautorów. Osobiście przeprowadziłem wszystkie pomiary szybkości startowej i absolutnej oraz pomiary mocy rozwijanej podczas biegu. Analizy statystyczne przeprowadzili, współautorzy, dr Krzysztofik oraz prof. Maszczyk. W drugiej pracy samodzielnie przygotowałem dyskusję natomiast w 1 i 3 uczestniczyłem w udzieleniu odpowiedzi dla recenzentów, korekcie manuskryptu i implikacjach dla praktyki. Podsumowując Recenzent wysoko ocenił pracę doktorską a jako największą wartość podkreślił implikacje do praktyki, wnikliwą znajomość podejmowanego problemu, umiejętność dyskusji i wnioskowania przez doktoranta.

Aleksander Matusiński