

mgr Anna Gniezińska

Katowice, 18.10.2022 r.

Wydział Wychowania Fizycznego
Katedra Humanistycznych Podstaw Kultury Fizycznej
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Szanowny Pan
dr hab. Mariusz Lipowski, prof. AWFIS
Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu
w Gdańsku

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

Szanowny Panie Profesorze, chciałabym serdecznie podziękować Panu za dokonanie recenzji mojej rozprawy doktorskiej. Zgadzam się z Pana opinią na temat struktury pracy, że nie jest typowa dla prac doktorskich, lecz starałam się, aby tworzyła spójną całość.

W mojej rozprawie sięgnęłam do dość klasycznych koncepcji opisując w podrozdziale cele wychowania fizycznego, jak Pan Profesor słusznie zauważył, można zatem koncepcje diametralnie poszerzyć, tak aby dla czytelnika były bardziej interesujące i wyjaśniające. Ponadto skromnie wprowadziłam czytelnika do motywacji w ujęciu teorii samo-determinacji. Podczas przygotowania publikacji należałoby to wzbogacić o motywacyjną funkcję celu aktywności fizycznej i sięgnąć po więcej prac badaczy polskich i zagranicznych zgodnie z uwagą Pana Profesora. Praca byłaby zdecydowanie ciekawsza.

W recenzji zwrócił Pan Profesor uwagę dotyczącą celu badań w pracy, gdyż zastosowana zbyt skomplikowana konstrukcja semantyczna tego celu: „określenie związku między konstruktami teorii samo-determinacji, a postawami wobec wychowania fizycznego, postawami wobec aktywności fizycznej w czasie wolnym, a aktywnością fizyczną młodzieży licealnej w czasie wolnym” (s.42), powinna zostać uproszczona i przedstawiona

w czytelniejszy sposób. Podczas przygotowania tego fragmentu pracy długo zastanawiałam się nad postawieniem celu i jego sformułowaniem. Zgadzam się z uwagą Pana Profesora, że „cel pracy” należałoby zamienić na „problem badawczy” oraz opisać szczegółowo inspiracje do postawienia problemu badawczego. Zauważa Pan Profesor kwestię rozbieżności między liczbą pytań i hipotez. W tym względzie mogę, jako usprawiedliwienie, odwołać się do tych samych argumentów, których użyłam odpowiadając Panu Prof. Dziubińskiemu. Mogę jedynie powtórzyć, że krytyczne stanowisko obu Panów Recenzentów jest słuszne, a rozbieżność, o której mówimy była podyktowana, być może nie w pełni uzasadnioną z mojej strony, interpretacją istoty hipotez badawczych oraz tego czy i kiedy powinny być stawiane. Bardzo inspirującą jest uwaga Pana Profesora, by w przyszłych badaniach brać pod uwagę aspekty płci innej niż tylko biologiczna, do której odwołałam się w metryczce kwestionariusza. Jednakże należy zauważyć, iż na takiej tylko kategoryzacji płci opiera się podział na lekcje wychowania fizycznego – dla dziewcząt i dla chłopców, zatem i zróżnicowane interwencje pedagogiczne na rzecz zachęcania młodzieży do aktywności fizycznej, także opierają się na takiej właśnie kategoryzacji. Uwaga poczyniona przez Pana Profesora jest jednak tyleż inspirująca, co trudna, zwłaszcza w warunkach tak niejednoznacznego podejścia do osób, dla których biologia nie jest jedynym wyznacznikiem ich tożsamości.

Badania były prowadzone na obszarze jednego województwa, więc nie mogą stanowić ostatecznych rozwiązań. Wskazując możliwe obszary rozbudowania projektu badawczego, zasadne wydaje się przeprowadzenie również analizy z uwzględnieniem miejsca zamieszkania z podziałem na miasto i wieś oraz poszerzenie badań na terenie innych województw. Wydaje się, że uwzględnienie w wynikach miejsca zamieszkania pozwoliłoby na przeprowadzenie bardziej rozbudowanych analiz, a zgłębienie podjętej problematyki mogłyby okazać się jeszcze bardziej wartościowe.

Chciałabym serdecznie Panu Profesorowi podziękować za opinię dotyczącą rzetelnego doboru narzędzi, lecz zgodnie z uwagą należałoby dodać szersze uzasadnienie dotyczące ich wyboru. Bardzo dziękuję Panu Recenzentowi również za pochwały dotyczące opisu wybranych metod statystycznych oraz braku krytycznych uwag w fragmencie Wyniki oraz Dyskusja.

Zgadzam się całkowicie z uwagą dotyczącą wniosków, należałoby zdecydowanie zmienić ten rozdział oraz że zabrakło podsumowania całości rozważań – zarówno teoretycznych, jak i praktycznych, osobistej refleksji dotyczącej realizacji projektu

badawczego, „samokrytyki” – opisanie ograniczeń w przedstawionych badaniach. Serdecznie dziękuję Panu Recenzentowi za opinie dotyczący Bibliografii, która nie budziła zastrzeżeń.

Reasumując, chciałabym jeszcze raz podziękować Panu Profesorowi za recenzję mojej rozprawy. Dziękuję za wszelkie uwagi krytyczne oraz wskazane słabe punkty w rozprawie. Pochwały ze strony Pana Profesora umacniają mnie w przekonaniu, że podjęta tematyka jest przyczynkiem do szerszych rozważań na temat miejsca wychowania fizycznego w kulturze fizycznej. Jestem pewna, że wskazane przez Profesora aspekty pomogą mi w dalszym procesie rozwoju naukowego za co serdecznie dziękuję.