

Katowice, dn. 24.08.2023

Mateusz Grajek
mgrajak@sum.edu.pl

Zakład Zdrowia Publicznego
Katedra Polityki Zdrowia Publicznego
Wydział Zdrowia Publicznego w Bytomiu
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Katedra Humanistycznych Podstaw Kultury Fizycznej
Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

ODPOWIEDŹ NA RECENZJĘ
PANA DR HAB. MARIUSZA PANCZYKA
Z DN. 20.06.2023 r.

Szanowny Panie Profesorze,

na wstępie chciałbym serdecznie podziękować Panu Profesorowi za pozytywną recenzję mojej pracy doktorskiej. Jestem wdzięczny za rzetelne spojrzenie na moje badania.

Pragnę wyrazić szczególne uznanie za precyzyjne wskazówki oraz merytoryczne sugestie zawarte w Pańskiej recenzji. Zawarte w recenzji spostrzeżenia stanowią dla mnie nieoceniony zasób wiedzy, który umocni rozumienie tematu oraz pomoże w doskonaleniu jakości moich badań.

Poniżej prezentuję odpowiedzi na pytania i uwagi zawarte w Pana recenzji (w kolejności ich zamieszczenia w tekście).

Ad 1. Czy występowały różnice w motywacji między reprezentantami danych kierunków studiów?

W odpowiedzi na pytanie, czy między przedstawicielami kierunków związanych ze zdrowiem (dietetyka i wychowanie fizyczne) występowały różnice istotne statystyczne pod względem zmiennej „motywacja do podejmowania aktywności fizycznej”, informuję, że takowe nie zostały wykazane w przeprowadzonym przeze mnie badaniu, w związku z tym w pierwszej publikacji nie różnicowano wyników pod względem zmiennej „kierunek studiów”.

Ad 2. Przetestowanie regresji logistycznej i oszacowanie szans (ilorazu szans).

W planowaniu analiz kolejnych danych na pewno skorzystam z pomysłu na przetestowanie regresji logistycznej i oszacowanie szans (iloraz szans). W tym miejscu podkreślę również, że badania nad występowaniem

patologicznych zachowań żywieniowych prowadzę w sposób ciągły, a wyniki uzyskane w ramach pracy doktorskiej traktuję jako wstęp do kolejnych projektów badawczych.

Ad 3. Jak oceniano aktywność fizyczną i sposób odżywiania w drugiej i trzeciej publikacji?

W związku z panującą w tym czasie pandemią COVID-19 nie zdecydowano się na powtórne przeprowadzenie pomiarów krokomierzami, wykorzystano samodzielnie przygotowany krótki inwentarz aktywności fizycznej, który obejmował podstawowe zagadnienia dotyczące aktywności ruchowej (takie jak: częstotliwość aktywności, jej czas i rodzaj). W przypadku oceny sposobu żywienia podobnie wykorzystano kwestionariusz oparty o aktualne zalecenia żywieniowe i zasady żywienia (pytano o: liczbę posiłków, przerwy między nimi i częstotliwość spożycia pokarmów z różnych grup). Oba narzędzia zostały zwalidowane przed właściwym badaniem w grupie pilotażowej. Ponadto uważam, że opisane postępowanie stanowi podstawowe ograniczenie badania. W przyszłości planuje się wykorzystać bardziej szczegółowe narzędzia, szczególnie że obecnie prowadzenie sondaży bezpośrednich nie budzi już żadnych zastrzeżeń.

Ad 4. Jakie są ograniczenia badania i dalsze plany badawcze?

Podstawowym ograniczeniem, jak zauważono wcześniej, było wykorzystanie jedynie częściowo narzędzi standaryzowanych (EMI-2, ORTO-15, DOS, TFEQ-13, PSS-10) i nieznacznej ilości szczegółowych analiz statystycznych. Dlatego w przyszłości planuje się przeprowadzenie dalszych badań zawierających większą liczbę narzędzi psychometrycznych, a także wzbogacenie palety narzędzi o wywiad i obserwację psychologiczną, które pozwolą na szczegółową weryfikację otrzymanych w badaniu wniosków.

Jeszcze raz wyrażam głęboką wdzięczność za czas poświęcony na rzecz mojego rozwoju naukowego. Mam nadzieję, że będę mógł w przyszłości podzielić się z Panem rezultatami dalszych badań.

Z wyrazami szacunku,

Mateusz Grajek