

Katowice, 4.03.2023 r.

Mgr Mateusz Gawelczyk
Katedra Teorii i Praktyki Sportu
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Prof. dr. hab. Jan Chmura
Katedra Biologicznych i
Motorycznych Podstaw Sportu
AWF we Wrocławiu

Odpowiedź na recenzje pracy doktorskiej

Szanowny Panie Profesorze, bardzo dziękuję za poświęcony czas i trud włożony w przeczytanie oraz wnikliwą ocenę merytoryczną mojej pracy doktorskiej. Szczególnie dziękuję za docenienie wartości aplikacyjnej przeprowadzonych badań. W poniższych akapitach ustosunkuję się do wszystkich otrzymanych uwag.

Zgadzam się z Panem Profesorem, że ujednoczenie grupy badawczej pod względem liczebności, płci, stylu pływackiego oraz poziomu sportowego podniosłoby wartość badania co również podkreśliłem w części „*Uwagi krytyczne i implikacje dla praktyki*”. Zgadzam się również z Profesorem, że uwzględnienie w eksperymencie grupy kontrolnej mogłoby podnieść wartość poznawczą badania. Jednakże znalezienie grupy badawczej o wysokim poziomie wytrenowania, specjalizującej się w jednakowym stylu pływackim i liczebności pozwalającej na przeprowadzenie badania z udziałem grupy kontrolnej byłoby zadaniem niezwykle trudnym w polskich warunkach.

Jak słusznie Pan Profesor zauważył przed każdym z testów uczestnicy spożywali indywidualnie dostosowany posiłek zawierający 4,5 kcal/kg lub 6,5 kcal/kg odpowiednio dla testu Wingate i testu polowego. Oba posiłki składały się w 50% z węglowodanów, w 30% z tłuszczów i w 20% z białka. Różnica w wartości energetycznej posiłków wynikała z pory dnia przeprowadzanego testu. Test Wingate miał miejsce rano o godz. 8.30, a posiłek (śniadanie) badani spożywali 2 h wcześniej. Test polowy przeprowadzany był o godz. 17.00, a posiłkiem spożywanym przed testem był obiad spożywany 3,5 h przed testem. Różnica w wartości energetycznej posiłków wynikała z przerwy jaka dzieliła spożycie posiłku i rozpoczęcie testu. Jednakże warunki dotyczące posiłków przed testami były identyczne dla zarówno dla próby przed, jak i po zastosowanej interwencji żywieniowo-suplementacyjnej.

Kolejne z postawionych przez Pana Profesora pytań odnosiło się do powodu modyfikacji czasu trwania przerw wypoczynkowych podczas testu polowego w stosunku do protokołu zaproponowanego przez Maglisco. Decyzja o modyfikacji przerw wypoczynkowych została podjęta na podstawie wyników badań pilotażowych, które przeprowadziliśmy na badanej grupie, które wykazały, że zaproponowana modyfikacja była optymalna do osiągnięcia restytucji.

Dziękuję bardzo za uwagę dotyczącą braku precyzyjnej informacji na temat parametru, do którego odnosi się intensywność wysiłku jaką zawodnicy pokonywali poszczególne odcinki testu polowego. Podczas testu zawodnicy pokonywali odcinki z intensywnością 75-100% w odniesieniu do ich najlepszego rezultatu osiągniętego podczas poprzedzających badania Mistrzostwach Polski, podczas których założyliśmy, że osiągnęli szczyt formy w tej części sezonu.

Dziękuję za uwagę Pana Profesora odnośnie do ilości krwi pobranej do oznaczeń biochemicznych. Popeliłem błąd w podrozdziale 3.6 „Oznaczenia biochemiczne”, gdzie zamiast 7 ml krwi pobranej od uczestników badania, zapisałem ilość dwukrotnie mniejszą co poprawię przed publikacją pracy.

Jednocześnie dziękuję za podkreślenie błędów stylistycznych, literowych oraz braków w legendach dotyczących tabel oraz bibliografii, których pomimo wielokrotnego sprawdzania pracy nie udało mi się uniknąć, za co przepraszam. Przed opublikowaniem pracy poddam ją ponownej korekcie. W odniesieniu do ostatniej uwagi Pana Profesora nie pozostaje mi nic innego jak się zgodzić i przeprosić za błąd. Nie zweryfikowałem poprawności spisu tabel, co należało do moich obowiązków.

W recenzji postawił Pan Profesor pytania odnośnie do zasadności zastosowanej ilości węglowodanów sugerując jednocześnie, że udzielenie na nie odpowiedzi mogłoby być tematem przyszłych prac naukowych. Jednakże chciałbym zaznaczyć, że ilość węglowodanów była zgodna z zaproponowaną przez Maglisco (2003). Oczywiście można próbować zindywidualizować podaż węglowodanów wraz z dietą, jednak do oceny skuteczności indywidualizacji strategii żywieniowej odnośnie do węglowodanów niezbędna jest przezskórna biopsja mięśniowa.

W tym miejscu chciałbym jeszcze raz podziękować Panu Profesorowi, za wnikliwą opinię mojej pracy oraz wszelkie uwagi. Pomogę mi w realizacji przyszłych prac badawczych na wyższym poziomie.

Mateusz Gawelczyk