

mgr Łukasz Wolowski
Akademia Wychowania Fizycznego
Im. Jerzego Kukuczki w Katowicach
Promotor: dr hab. Ilona Pokora, prof. AWF

Katowice, dnia 22.06.2023

prof. dr hab. Agata Stanek
Katedra i Oddział Kliniczny Chorób Wewnętrznych,
Angiologii i Medycyny Fizykalnej
Śląski Uniwersytet Medyczny
Wydział Nauk Medycznych w Zabrze

Odpowiedź na recenzję Pani Profesor Agaty Stanek

Szanowna Pani Profesor,

Na wstępie chciałbym serdecznie podziękować za ocenę mojej pracy doktorskiej i wszystkie uwagi, które przyczynią się do poprawy jakości mojej pracy naukowej.

W pierwszej uwadze, w recenzji pani Profesor zwróciła uwagę na techniczną stronę mojego opracowania, które jak Pani Profesor *zauważa powinna być bardziej starannie dopracowana*. Dziękuję za tę uwagę, bo zdaję sobie sprawę, że brak uporządkowania alfabetycznego *spisu skrótów stosowanych w pracy, oraz ujednolicenia pozycji piśmiennictwa* niewątpliwie wpływają na odbiór pracy, jako całości. Dziękuję, oraz deklaruje poprawę i większą dbałość w tym zakresie w przyszłości.

W recenzji Pani Profesor zwróciła także uwagę na stosowany w mojej pracy termin *kriostymulacja całego ciała*, który jest określeniem potocznym. Zastosowanie tego terminu w pracy było spowodowane bezpośrednim tłumaczeniem z języka angielskiego określenia *whole body cryostimulation* na język polski. Dziękuję. Zgodnie z uwagą Pani Profesor, będę starał się stosować właściwe określenie dla opisu działania kriostymulacji, które jest wykorzystywane w opracowaniach naukowych – jakim jest *kriostymulacja ogólnoustrojowa*.

W odpowiedzi na uwagę pani Profesor dotyczącą typu kriokomory wykorzystywanej w badaniach: chciałabym uzupełnić, że w badaniach wykorzystywano kriokomorę Model: CR-2011 CH-1/B, której producentem jest firma Creator Wrocław (Polska). Jest to komora kriogeniczna, składająca się z dwóch pomieszczeń: przedsionka - gdzie temperatura wynosi $-60\text{ }^{\circ}\text{C}$, oraz komory właściwej gdzie temperatura może przyjmować wartości w zakresie od $-110\text{ }^{\circ}\text{C}$ do $-160\text{ }^{\circ}\text{C}$. Chłodziwem w tego typie kriokomorze jest ciekły azot. To istotna informacja, której brak w mojej pracy. Bardzo przepraszam za to niedopatrzenie.

Odnosząc się na kolejnej uwagi w recenzji dotyczącej włączenia rozdziału „Metody analizy statystycznej” do rozdziału 3 „Materiał i metody” Dziękuję za tą uwagę. Jest to moje niedopatrzenie, przepraszam.

Inna uwaga Pani Profesor w recenzji dotyczyła braku diagramu który schematycznie ilustrowałby, złożony układ całego doświadczenia jaki opisano w pracy. Taką uwagę otrzymałem także w trakcie przygotowywania dysertacji od Pani promotor Profesor Ilony Pokory. Utworzyłem kilka projektów, lecz każdy z nich w moim przekonaniu sprawiał wrażenie, że jeszcze bardziej komplikuje przedstawienie sposobu badań. Dlatego zrezygnowałem z graficznego przedstawienia metodyki badań. Z perspektywy czasu przyznaję, że rzeczywiście powinienem zaprojektować prosty przejrzysty schemat, który w połączeniu z opisem badań (i ilością badanych uczestniczących w doświadczeniu) zdecydowanie ułatwiłoby zrozumienie całego procesu badawczego oraz zastosowanej randomizacji. Starłem się to uzupełnić i zaprezentować w autoreferacie.

Ogrom wyników i mnogość wątków poruszanych w pracy sprawiła, że wyniki prezentowane w pracy zostały podzielone na podrozdziały. Mimo jednak tego, całość ich odbioru wymaga dużego skupienia. Dlatego sugestia pani Profesor, aby wyodrębnić jeden podrozdział podsumowanie wyników, jest cenna i dziękuję za nią.

Szanowna Pani Profesor raz jeszcze serdecznie dziękuję za recenzję mojej dysertacji doktorskiej. Dziękuję za wszystkie zawarte w niej uwagi, sugestie, opinie i wskazówki, które przyczynią się do poprawy jej jakości i wartości naukowej.

Z poważaniem
Łukasz Wolowski