

Mgr Aleksandra Bula

Akademia Wychowania Fizycznego im. J. Kukuczki

ul. Mikołowska 72, 40-065 Katowice

Prof. dr hab. Piotr Mika

Instytut Rehabilitacji Klinicznej

Wydział Rehabilitacji Ruchowej

Akademia Wychowania Fizycznego

im. B. Czecha w Krakowie

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

Szanowny Panie Profesorze, pragnę podziękować za przeczytanie, przeanalizowanie i dokonanie recenzji mojej rozprawy doktorskiej. Przedstawione przez Pana Profesora wartościowe uwagi oraz sugestie, przyczynią się w przyszłości do poprawy jakości prowadzonych przeze mnie badań. Niezmiernie cieszy mnie fakt docenienia wysiłku włożonego przeze mnie w przygotowanie rozprawy doktorskiej i jestem niezmiernie zaszczycona wskazaniem przez Pana Profesora formalnego wniosku o wyróżnienie mojej rozprawy doktorskiej.

Cel badań

Szanowny Panie Profesorze, bardzo dziękuję za pozytywną opinię rozdziału dotyczącego celów badania. Zgadzam się z sugestią Pana Profesora, że sformułowanie „Ogólnym celem badania było uzyskanie wiedzy na temat [...]”, mogło być zastąpione krótszym zdaniem brzmiącym „Ogólnym celem badania była ocena wpływu [...]”. W przyszłych badaniach zwrócę uwagę, aby zdania były jak najkrótsze i zwięzłe.

Metody

Bardzo dziękuję za docenienie staranności metodologicznej i etycznej przeprowadzonych przeze mnie badań, które zostały zaprojektowane zgodnie ze standardami CONSORT. Wedle tych wytycznych, informacje dotyczące liczebności pacjentów, jak również wszystkie inne dane dotyczące cech charakteryzujących pacjentów w poszczególnych grupach, podawane są na początku rozdziału „Wyniki”. Z tego powodu umiejscowienie informacji dotyczącej liczebności całej grupy badawczej zostało zamieszczone na początku rozdziału „Wyniki”, a nie w rozdziale „Metody”. Jednakże rozumiem, że dla odbiorcy taki układ pracy nie jest oczywisty.

Wnioski

Szanowny Panie Profesorze, w nawiązaniu do wskazanej uwagi „*Nie jest dla mnie jasny wniosek dotyczący poziomu lęku przed upadkiem w grupie, która miała ćwiczenia w wodzie. Doktorantka stwierdza, że te ćwiczenia „nie zmniejszają lęku przed upadkiem”, w drugiej grupie eksperymentalnej natomiast wnioskuję, że ćwiczenia z VR „nie wpływają na lęk przed upadkiem” czy różne sformułowanie tych wniosków jest celowe czy przypadkowe?*”, – pragnę wyjaśnić, że wersja mojej rozprawy doktorskiej jaka została wysłana do Pana Profesora zawiera takie dwa, odrębne sformułowania, jednakże wersja widniejąca na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ma skorygowaną tą informację i w obu grupach widnieje informacja, że ćwiczenia w wodzie (połączone z ćwiczeniami na sali gimnastycznej) oraz ćwiczenia z VR (połączone z ćwiczeniami na sali gimnastycznej) nie wpływają na lęk przed upadkiem. Powyższe wynika z mojego błędu, który zauważyłam i skorygowałam w swojej pracy, jednakże przez pomyłkę wysłałam pierwotną wersję, za co bardzo przepraszam. Nic innego w mojej rozprawie doktorskiej nie różni się od „wersji”, jaką dostał Pan Profesor w porównaniu do „wersji”, jaka widnieje na stronie internetowej. Zdaje sobie sprawę, że takie uchybienie nie powinno się pojawić, z pokorą wyrażam swoje potknięcie.

Nawiązując do zapytania Pana Profesora „czy można mówić, że ćwiczenia nie zmniejszają lęku przed upadkiem, jeśli „p” wyraźnie wskazuje, że zmiana zaszła (nawet w sytuacji, gdy grupy eksperymentalne i kontrolna po interwencji dalej nie różnią się między sobą)?”. W pełni zgadzam się z Panem Profesorem, że przedstawienie wyników w obrębie poszczególnych grup jest istotne klinicznie. W swojej analizie wyników przyjąłam zasadę, że dana zmienna uległa zmianie w sytuacji, gdy wystąpiła różnica istotna statystycznie pomiędzy grupami (tym bardziej, że wszystkie grupy były przed interwencją homogenne pod względem niemal wszystkich ocenianych zmiennych). W przypadku istotnych zmian lęku przed upadkiem, które wystąpiły jedynie w obrębie grupy i wobec braku istotnych statystycznie różnic pomiędzy grupami, można byłoby mówić o tendencji, że dana interwencja może przyczynić się do jego zmniejszenia, ale wymaga to weryfikacji w dalszych badaniach klinicznych. W taki sposób skorygowałam swój wniosek, dziękując Panu Profesorowi za tą uwagę. Pragnę także podziękować, za wskazówkę dotyczącą zastosowania „effect size”. Zgadzam się, że mogłam w analizie statystycznej użyć tego parametru w celu zidentyfikowania jak duża jest różnica między grupami. W przyszłych badaniach zwrócę na to szczególną uwagę.

Pragnę raz jeszcze bardzo podziękować za dokonanie recenzji, podkreślenie zastosowanej w rozprawie doktorskiej staranności metodologicznej oraz docenienie mojego nakładu pracy, a także za sformułowanie formalnego wniosku o wyróżnienie mojej rozprawy doktorskiej. To już jest dla mnie ogromne wyróżnienie.

Z wyrazami szacunku,
Aleksandra Bula