

Odpowiedzi na recenzję pracy doktorskiej
prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Wiesława Marcola

Bardzo dziękuję Panu Profesorowi za wnikliwą i pozytywną recenzję mojej pracy doktorskiej, a także za życzliwe akcenty krytyczne.

Już w początkowej części recenzji są pochlebne stwierdzenia, że wybór tematu rozprawy jest jak najbardziej właściwy, w pracy zauważa się wyraźnie wyodrębnioną myśl przewodnią rozwijaną w kolejnych rozdziałach i podrozdziałach. Recenzent zauważa, że praca doktorska jest unikalna, gdyż dotychczas są nieliczne publikacje naukowe dotyczące występowania sarkopenii w polskim społeczeństwie, co wskazuje na jej znaczenie poznawcze.

W tytule nie ma wzmianki, jak zauważa Recenzent, że badania dotyczyły populacji kobiet śląskich, ale ta ważna informacja jest w rozdziale 2 (s. 28): „celem badań było rozpoznanie skali (częstości występowania) sarkopenii wśród kobiet po 60 roku życia mieszkających w regionie Górnego Śląska”.

Odnosnie uwagi, że w pracy nie znalazła się informacja o przyjętym przez doktorantkę zakresie wieku badanych kobiet, a także o zasadach rekrutacji (włączenia, wyłączenia, względy zdrowotne) wyjaśniam, że „dobór kobiet do badań był celowy i uwzględniał następujące kryteria: wiek 60-80 lat, dobrowolność uczestnictwa potwierdzona wyrażeniem zgody na realizację pełnego programu badań, stan zdrowia umożliwiający czynne zaangażowanie w testach sprawności funkcjonalnej” (podrozdział 3. 1., s. 29). Godne podkreślenia jest to, że próby Senior Fitness Test są tak dobrane, żeby osoby starsze, nawet z pewnymi dolegliwościami zdrowotnymi, mogły je wykonać bezkolizyjnie, czego potwierdzeniem są nasze badania seniorek.

Pochlebna jest opinia Recenzenta o wyczerpującym „Wstępie” (28 ss.), który świadczy zarazem o bardzo dobrym przygotowaniu doktorantki do zrealizowania zamierzonych badań. Pomimo tego trzeba się zgodzić z opinią Recenzenta, że tytuły niektórych rozdziałów i podrozdziałów mogłyby być zwięźlej sformułowane, a treści ujęte bardziej zwięźle, syntetycznie.

Uznanie Recenzenta wzbudziła prezentacja metod oceny budowy somatycznej, aktywności fizycznej i sprawności funkcjonalnej. Pomimo tego wkraść się błąd ortograficzny polegający na tym, że słowo *pozaosobniczych* (s. 28, w. 14) zostało napisane rozłącznie, za co bardzo przepraszam.

Znamienne są opinie Recenzenta, że „cele badań oraz pytania i hipotezy badawcze” doktorantka sformułowała w sposób jasny i przejrzysty. Podobnie wnioski są trafne i wynikają z rzetelnie wykonanych badań naukowych.

Ponownie serdecznie dziękuję za bardzo pochlebną ocenę mojej pracy doktorskiej, a szczególnie za wnioskowanie o jej wyróżnienie. Była to dla mnie dobra szkoła rzetelnej pracy naukowo-badawczej.

Marzena Grzybowska