

## Odpowiedź na recenzję Prof. dr hab. Jana Chmury

Bardzo dziękuję za poświęcenie czasu i dokonanie recenzji mojej rozprawy doktorskiej. Pochlebne słowa w recenzji Pana Profesora mobilizują mnie do dalszej aktywności naukowo badawczej, a konstruktywne słowa krytyki skłaniają do większej skrupulatności.

Odnosząc się do uwag Recenzenta, które z pewnością przyczynią się do podniesienia naukowych walorów pracy sformułowałem następujące wyjaśnienia:

*„Odnoszę wrażenie, że przegląd piśmiennictwa w ujęciu analizy biegu przez płotki jest zbyt szeroki zwłaszcza o wątki, które nie były przedmiotem badań w dysertacji np. dotyczą rejestracji potencjałów elektrycznych w mięśniach, stężenia mleczanu, kinazy keratynowej, dehydragenazy mleczanowej, enzymów antyoksydacyjnych i innych. W recenzowanej rozprawie oczekiwałem na głębsze uzasadnienie celu podjętych badań, tak niezwykle ważnych dla rozwoju biegu 400 m kobiet.”*

Poruszając tematykę zagadnień z zakresu przemianach biochemicznych chciałem zwrócić uwagę na narastający w czasie biegu poziom zmęczenia, który wpływa na zmiany analizowanych w pracy parametrów czasowych i przestrzennych. Nie mniej we wstępie można pominąć lub skrócić część wątków pobocznych i skupić się bardziej szczegółowo na celu głównym rozprawy.

Celem nadrzędnym rozprawy było zbadanie możliwie szerokiej gamy zmiennych niezależnych wpływających na rezultat biegu na dystansie 400 m ppł kobiet i określenie które z tych zmiennych w najbardziej istotny sposób wpływają na końcowy rezultat. Określenie najważniejszych parametrów biegu pozwoli trenerom i zawodnikom na optymalizację planów treningowych, co powinno przełożyć się na poprawę newralgicznych aspektów biegu, a tym samym poprawę poziomu sportowego.

*„Jednak pragnę podkreślić, że wprowadzenie kilku rycin np. przebieg zmian wybranych parametrów czasowych, przestrzennych ułatwiłby czytelnikowi analizę arcyciekawych wyników badań.”*

Dziękuję za cenną uwagę. Graficzna prezentacja części omawianych zagadnień z pewnością poprawiłaby czytelność omawianych zagadnień. Uwagę zastosowałem podczas przygotowywania prezentacji do obrony oraz zastosuję w przyszłych publikacjach.

*„Dla większej przejrzystości tego rozdziału (Dyskusja) Doktorant powinien na początku przypomnieć ogólny cel badań a w dalszej części wyraźnie ukierunkować czytelnika na odpowiedź na postawione pytania badawcze np. „odpowiadając na pierwsze pytanie badawcze ... itp.”*

Przygotowując założenia badań i pracy wraz z Promotorem mieliśmy nieco inną koncepcję pracy i na jej potrzeby określaliśmy cele bardzo szeroko, ze względu na różne przeciwności powstające w czasie tworzenia rozprawy, które były powodem ograniczeń czasowych finalna wersja praca został nieco zawężona, co oczywiście powinno zostać zweryfikowane i staranniej poprawione.

*„W świetle wzorowych odpowiedzi na postawione pytania badawcze daje się odczuć, brak wniosku aplikacyjnego,”*

Liczne dane dowodzą złożoności problemu, co związane jest z praktyczną identyfikacją danych. Wyniki analiz wskazują na wyodrębnienie newralgicznych części dystansu, wskazując na drugi wiraż (płotki 6-8), a w większej części – drugi fragment biegu. Zmienne przestrzenne (=stridepattern) wskazują na konieczność minimalizacji liczby kroków, co jednak związane jest z innymi parametrami (głównie budowy somatycznej). Analiza pojedynczych przypadków najlepszych płotkarek (w tej pracy nie uwzględnionej) wskazuje na znaczną indywidualizację strategii biegu na światowym poziomie.

*„Z recenzenckiego obowiązku zwracam uwagę na kilka niedociągnięć, które wystąpiły w formatowaniu piśmiennictwa, a także błędy słowne.”*

Niedociągnięcia edytorskie takie jak błędy słowne czy interpunkcyjne z całą pewnością zostaną skorygowane w ostatecznej wersji pracy. Za powstałe niedociągnięcia mogę jedynie przeprosić i obiecać większą staranność przy redagowaniu kolejnych prac.

z wyrazami szacunku

Paweł Gwiazdoń