

Agnieszka Kmieciak

Katowice, 23.09.2022 r.

Akademia Wychowania Fizycznego

Im. J. Kukuczki w Katowicach

Promotor: dr hab. Janusz Szopa prof. AWF

Promotor pomocniczy: dr hab. Damian Grabowski prof. SWPS

dr hab. Mirosław Mikicin

Międzywydziałowe Laboratorium Neuropsychofizjologii

Akademia Wychowania Fizycznego

Józefa Piłsudskiego w Warszawie

Odpowiedź na recenzję pracy doktorskiej

Szanowny Panie Profesorze, w pierwszej kolejności dziękuję Panu Profesorowi za dogłębną analizę pracy doktorskiej i przedstawione konstruktywne uwagi, które z pewnością pozwolą na udoskonalenie mojego warsztatu naukowego i rozszerzenie w przyszłości przedmiotu badań o kwestie, które nie były dotychczas rozpatrywane w ramach rozprawy lub też zostały w niej pominięte. Jestem również niezmiernie wdzięczna za podkreślenie dobrych stron mojej rozprawy, co motywuje mnie do dalszej pracy naukowej. Wszelkie zagadnienia poruszone przez Pana Profesora w recenzji zostały przeze mnie poddane wnikliwej analizie i gruntownie przemyślane.

W pierwszej kolejności chciałabym odnieść się do uwagi Pana Recenzenta dotyczącej lapidarności wstępu pracy. Zgadzam się z uwagą, że część wstępu odbiega nieco od tematu. Zapewne nakreślenie już na samym wstępie zagadnienia naukowego którego się podjęłam pozwoliłoby wyjaśnić czytelnikowi znaczenie pewności siebie i lęku podczas zaangażowania w wykonanie zadania sportowego. Jednakże wówczas wydawało mi się słusznym szersze zapoznanie czytelnika z aspektami psychospołecznymi istotnymi dla aktywności w czynności sportowej. Chciałabym w tym miejscu szczególnie podziękować Panu Profesorowi za zwrócenie uwagi na zbyt swobodne, lapidarne wypowiedzi. To z pewnością zostanie uwzględnione w realizacji przyszłych prac badawczych.

Odnosząc się do uwag Pana Profesora dotyczących nieprawidłowości, tzn. braku przesłanek do postawionych pytań badawczych i hipotez oraz że cel pracy nie uwzględnia

analizy osiągnięć – zgadzam się z Panem Profesorem, że nie uwzględniłam narzędzi do badania osiągnięć w sporcie, co skutkowało brakiem w pracy badań, wyników i analizy osiągnięć sportowych, a to z kolei uniemożliwiło pełną odpowiedź na postawione pytania i weryfikację hipotez. Osiągnięcia sportowe to termin określający w perspektywie psychologii realizację pewnych standardów, czy też wizji, na przykład określonego pożądanego wzorca czynności. W pracy tej nie badano pewnych osiągnięć sportowych bezpośrednio a pośrednio. Nawiązując do koncepcji Jerzego Brzezińskiego (2006) w pracy tej wykorzystano wskaźniki inferencyjne osiągnięć, którymi były skale obserwacyjne dotyczące poziomu zaangażowania w grę, staranności oraz sumienności. Ponadto zastosowano skale skuteczności (GSES) oraz skale celów osiągnięć odnoszącą się do motywacji osiągnięć. Niestety skuteczności oraz cele osiągnięć słabo korelowały z poziomem zaangażowania obserwowanym przez trenera. Wyjątkiem były cele mistrzostwa opierające się na dążeniu. Tu zarejestrowano korelacje pozytywną. Należy jednak pamiętać, że korelowano tu zmienne obserwowane ze zmiennymi samoopisowymi. Założono, że im wyższy poziom zaangażowania (wykonania) w grę, trening, tym wyższe osiągnięcia rozpatrywane jako realizacja pewnych pożądaných stanów dotyczących gry, tym wyższy jej poziom. Zgadzam się, że nie uwzględniono tutaj liczby pucharów drużyny, nagród zawodników, miejsc drużyny w rankingach. To na pewno również ważne wskaźniki osiągnięć, które można by wykorzystać w innym paradygmacie badawczym, np. ANOVA porównując poziom lęku i pewności siebie drużyn, które zajmują różne miejsca w tabeli. To na pewno inny sposób badania tej zmiennej. Wybrany tutaj wskaźnik ma tę zaletę, że jest indywidualny. Co oznacza, iż odnosi się on do pojedynczej zawodniczki. Poza tym jest to wskaźnik obserwowany przez trenera.

W tym miejscu mogę jedynie przyznać się do braku umiejętności w prawidłowym formułowaniu treści pytań i hipotez badawczych.

Dziękuję Panu Profesorowi za zwrócenie uwagi na niedopatrzona językowo – stylistyczne. Pomimo wielokrotnego czytania pracy nie zwróciłam uwagi błędy językowo – stylistyczne, za co przepraszam. Błędy językowo – stylistyczne zostaną niewątpliwie poprawione przed ewentualną publikacją pracy lub jej fragmentów. Strukturę pracy oraz poszczególnych rozdziałów starałam się oprzeć na ogólnie panujących standardach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

Na zakończenie chciałabym jeszcze raz podziękować Panu Profesorowi za poświęcony czas oraz wnikliwą analizę mojej pracy doktorskiej i pozytywną opinię. Wszystkie komentarze, merytoryczne uwagi, sugestie i spostrzeżenia w tym te krytyczne są

dla mnie niezwykle cenne. Recenzja Pana Profesora pozwoliła mi na wyniki pracy spojrzeć z innej, istotnej perspektywy, co z pewnością zostanie uwzględnione podnosząc walory mojej pracy naukowej w przyszłości.

Z poważaniem
mgr Agnieszka Kmiecik