

Odpowiedź na recenzję
dr hab. Ryszarda Bartoszewicza, prof. AWF we Wrocławiu
dot. rozprawy doktorskiej pt.:
Determinanty postaw wobec etycznych wartości sportu
zawodników wybranych dyscyplin

Szanowny Panie Profesorze!

Pragnę serdecznie podziękować za czas poświęcony na lekturę mojej rozprawy doktorskiej oraz za przygotowanie jej recenzji. Wyszczególnione uwagi stanowią dla mnie nieocenioną pomoc i wskazówkę dla prowadzenia dalszej pracy naukowej.

W pierwszej kolejności chciałam się odnieść do błędnego zastosowania przeze mnie określenia „społeczno-poznawcza” zamiast „społeczno-psychologiczna” w odniesieniu do teorii Valleranda. Teoria społeczno-poznawcza to rzecz jasna całkiem inna teoria, choć jej szeroki zakres pozwala ją traktować w kategoriach paradygmatu, w obrębie którego teoria Valleranda może zostać umiejscowiona. Zapewne podobieństwo nazewnictwa obu teorii, legło u źródła mojej pomyłki. Bardzo zatem dziękuję za jej dostrzeżenie.

Co do poprawności postawionych pytań i hipotez badawczych, to słusznie zwrócił Pan Profesor uwagę na zmianę kolejności hipotez w odniesieniu do pytań badawczych. I tak pytanie nr 1 odpowiada hipotezie nr 2, natomiast pytanie nr 2 – pierwszej hipotezie. Również słusznie zwrócił Pan Profesor uwagę na pytanie badawcze nr 3, które powinno zostać rozdzielone na dwa, ponieważ pierwsza jego część jest typowym pytaniem rozstrzygnięcia, podobnie jak dwa pierwsze pytania, natomiast druga część wymaga dopełnienia. Korzystne byłoby również, aby wszystkie trzy pytania badawcze uczynić wymagającymi dopełnienia, pytaniami otwarte bowiem dałyby pełne prawo do rozwinięcia bardziej szczegółowych hipotez. Błędy te mogę wytłumaczyć jedynie dużą ilością poprawek w tej części rozprawy, stąd do wersji ostatecznej przeniknęła forma pytań i hipotez nie w pełni pasujących do siebie.

Hipoteza dotycząca przychylności zawodnika względem dopingu wzrastającej wraz z wiekiem została przez mnie sformułowana w oparciu o wyniki badań opisanych w dyskusji, dotyczących postawy sportowej, którą uogólniłam na postawę wobec dopingu. Kierowałam się ponadto przeprowadzeniem, że im starszy jest zawodnik, tym bliższy jest on wyczerpania swojego potencjału, co zwiększa jego przychylność do środków mogących jego formę podtrzymać dłużej. Taką zależność co do wieku lub doświadczenia pokazały również inne badania (Gülü i Yapıcı, 2022; Kim i Kim, 2013).

Zgadzam się również z uwagą, iż unihokej powinien raczej zostać zaliczony do sportów średnio kontaktowych. Aczkolwiek biorąc pod uwagę, iż reprezentantem unihokeja była w moim badaniu jedna osoba, omawiany błąd klasyfikacyjny nie wpłynął na wyniki analiz. Natomiast pięciobój nowoczesny został przez mnie zakwalifikowany do sportów o wysokim poziomie kontaktu ze względu na obecność szermierki, należącej do sportów walki. Wobec złożoności tej dyscypliny jest to oczywiście zabieg dyskusyjny. Pan Profesor ukazał mi inne spojrzenie na tę dyscyplinę, za co serdecznie pragnę podziękować.

Dziękuję za zwrócenie uwagi na brak numeracji przy pozycjach Bibliografii. Szacunki Pana Profesora, że pozycji jest ok. 250 były słuszne, gdyż jest ich dokładnie 224.

Chciałabym na zakończenie jeszcze raz serdecznie podziękować za pozytywną ocenę mojej rozprawy doktorskiej. Poczynione uwagi są nieocenioną pomocą dla udoskonalenia mojego warsztatu pracy badawczej. Z drugiej strony wyszczególnione mocne strony mojej rozprawy są dla mnie równie cenną wskazówką co do kształtu przyszłych artykułów mojego autorstwa, napisanych na podstawie zarówno niniejszej pracy, jak i innych przyszłych prac, które zamierzam opublikować.

mgr Joanna Starzak

Bibliografia

1. Gülü, M., Yapıcı, H. (2022). Elite level athletes' perspective on prohibited substances for performance enhancement: A cross-sectional study. *International Journal of Curriculum and Instruction*, 14(3), 2966–2978.
2. Kim, T.G., Kim, E.K. (2013). Attitudes and Dispositions toward Doping in Adolescent Elite Athletes. *The Korean Journal of Sports Medicine*, 31(2), 99-106. <http://dx.doi.org/10.5763/kjism.2013.31.2.99>