

Katowice, 01.05.2023

Jakub Goliniewski

Akademia Wychowania Fizycznego im. J. Kukuczki

ul. Mikołowska 72

40-065 Katowice

Promotor naukowy: Prof. dr hab. Miłosz Czuba

Prof. dr hab. Jacek Zieliński

Katedra Kinezyjologii Sportu,

Zakład Lekkiej Atletyki i Przygotowania Motorycznego,

Laboratorium Analizy Ruchu Człowieka

Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu

### **Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej**

Szanowny Panie Profesorze, na wstępie chciałbym serdecznie podziękować za dogłębną analizę mojej rozprawy doktorskiej, wraz z jej merytoryczną i redakcyjną oceną. Jestem pewny, że przedstawione w tej recenzji uwagi będą dla mnie także niezwykle cenne przy kolejnych projektach badawczych. W kwestii mojej rozprawy doktorskiej, wszystkie kolejne podpunkty recenzji zostało przeze mnie przeanalizowane, a wnioski zamieszczam poniżej.

Przechodząc do uwag odnoszących się do słów użytych we wstępie – sformułowanie „wyniki *niejednakowe*” odnosi się tutaj innymi słowy do wyników różniących się od siebie, za słownikiem PWN – *nie takich samych*, których różnice są wyjaśnione w kolejnym zdaniu pracy. W kwestii słowa „wzrost” - rzeczywiście zostało ono użyte w nieodpowiedniej formie dopełniacza, zamiast celownika, zatem poprawną formą powinno tutaj być „wzrostowi”, a nie „wzrostu”. Na stronie 10, wymieniając rodzaje hipoksji, nie zauważyłem wcześniej błędu w słowie „zastoinowa”, przez przypadek zmieniając je na „zastainowa”. Oczywiście miałem tutaj na myśli hipoksję krążeniową, związaną z spowolnieniem krążenia krwi. Odnosząc się do ostatniego wyróżnionego przez Pana Profesora zdania – „*To właśnie ten zakres wysokości powoduje najkorzystniejsze zmiany adaptacyjne – niższe wartości nie wywołują*

*wystarczającego pobudzenia erytropoezy,*” – przychyliam się do oceny niepoprawnego sformułowania tego zdania – słowo „wartość” mogłoby być zamienione słowem „wysokość nad poziomem morza”, a dodatkowo erytropoeza mogłaby być poprzedzona słowem „procesu”.

Odnosząc się do pytania Pana Profesora o indywidualny dobór obciążeń treningowych podczas treningu w wodzie – zawodnicy biorący udział w eksperymencie byli członkami tej samej sekcji pływania klubu AZS AWF KATOWICE, a eksperyment był prowadzony podczas ich normalnego programu treningu pływackiego. Obciążenia były dobierane na podstawie aktualnych możliwości wysiłkowych zawodników, które na drodze procesu treningowego były sprawdzane testami pływackimi z użyciem pomiaru czasu i kontrolą stężenia mleczanu we krwi. W zależności od zawodnika, jego indywidualnych predyspozycji, program treningowy był korygowany o zadaną prędkość pływania, ewentualnie o dystans, zachowując przy tym zasady założonego procesu treningowego.

Aby zachować właściwe procedury i rzetelność eksperymentu badawczego, zarówno grupa eksperymentalna, jak i kontrolna nie wiedziała o warunkach treningowych w jakich trenują. Obie grupy realizowały trening w tej samej sali wyposażonej w aparaturę do wytwarzania warunków hipoksji normobarycznej – w grupie eksperymentalnej aparatura była włączona, a w grupie kontrolnej wyłączona, jednak było to nie do rozpoznania dla członków eksperymentu z poszczególnych grup.

Na zakończenie, chciałbym jeszcze raz podziękować Panu Profesorowi za wnikliwą analizę mojej pracy i poświęcony czas.

Z poważaniem,

*Jakub Goliniewski*