

Katowice, 28.02.2023 r.

Mgr Mateusz Gawęlczyk
Katedra Teorii i Praktyki Sportu
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Prof. dr hab. Andrzej Klimek
Instytut Nauk Biomedycznych
Zakład Fizjologii i Biochemii
Akademia Wychowania Fizycznego
w Krakowie

Odpowiedź na recenzje pracy doktorskiej

Szanowny Panie Profesorze, bardzo dziękuję za wnikliwą ocenę merytoryczną mojej pracy doktorskiej, pozytywne opinie, jak również zawarte uwagi krytyczne. Stanowią one istotne wskazówki, służące poprawie jakości realizowanych przeze mnie przyszłych prac badawczych. Jestem również niezmiernie wdzięczny za podkreślenie dobrych stron mojej rozprawy, co motywuje mnie do dalszego rozwoju naukowego.

W przygotowanej przez Pana Profesora recenzji wyszczególnione zostały cztery główne uwagi, do których chciałem się ustosunkować:

- 1) Zgadzam się z Panem Profesorem, co również podkreśliłem w części „*Uwagi krytyczne i implikacje dla praktyki*”, że ujednoczenie grup pod względem ilości badanych osób oraz stylu pływackiego podczas testu polowego ułatwiłoby interpretację wyników i pozwoliłoby otrzymać bardziej rzetelne wnioski. Na swoją obronę mogę jedynie nadmienić, że znalezienie grupy badawczej o wysokim poziomie wytrenowania, specjalizującej się w jednakowym stylu pływackim, którzy skłonni byliby wziąć udział w badaniach jest zadaniem niezwykle trudnym, a w polskich warunkach wręcz niemożliwym. W przyszłości chciałbym podjąć się przeprowadzenia podobnych badań, wzbogaconych o bezpośrednią ocenę zmian stężenia glikogenu mięśniowego w wyniku wprowadzonej strategii żywieniowo-suplementacyjnej. Jednocześnie w przyszłych badaniach zwrócę większą uwagę na dobór i ujednoczenie grupy badawczej.
- 2) Zastosowany przeze mnie w rozdziale „*Materiał, metody i narzędzie badawcze*” (podrozdział 3.6 „*Oznaczenia analityczne*”) opis przeprowadzonych analiz

biochemicznych miał być w pełni wyczerpujący i niebudzący zastrzeżeń. Jednakże zgadzam się Panem Profesorem, że na potrzeby pracy mogłem ograniczyć się do bardziej zwięzłej formy wraz z odnośnikiem do właściwej pozycji literaturowej.

- 3) Z pokorą przyjmuję trzecią z uwagą Pana Profesora. Mając na względzie niewielkie różnice w końcowym wyniku rywalizacji występujące pomiędzy zawodnikami, które często ograniczają się do setnych sekundy i jednocześnie brak istotnych zmian w uzyskanych wynikach, które mogą wynikać z małej liczebności grupy badanej, w swojej pracy często mówię o tendencji do poprawy wyniku. Tendencja w badaniach aplikacyjnych jest dla ważną informacją, pozwalającą ocenić czy zastosowana strategia żywieniowo-suplementacyjna przynosi spodziewane efekty. Jednakże przy opisywaniu wyników badania powinienem inaczej formułować swoje wypowiedzi, tak aby czytelnik wiedział, czy omawiane różnice wykazywały istotność statystyczną czy jedynie wykazywały tendencję do zmian.
- 4) W odniesieniu do ostatniej uwagi Pana Profesora nie pozostaje mi nic innego jak się zgodzić i przeprosić za błąd. Nie zweryfikowałem poprawności spisu tabel, co należało do moich obowiązków.

W tym miejscu chciałabym jeszcze raz podziękować Szanownemu Profesorowi, za pozytywną opinię oraz wnikliwą analizę mojej pracy doktorskiej i wszystkie merytoryczne uwagi. Dziękuję również za pozytywny odbiór rozdziału „*Uwagi krytyczne i implikacje dla praktyki*” oraz docenienie walorów aplikacyjnych badania, które dla mnie jako praktyka były ważną częścią. Uwagi zawarte w recenzji z pewnością pomogą mi w udoskonaleniu mojego warsztatu naukowego oraz realizacji przyszłych prac badawczych.

Mateusz Gawęlczyk