

Sztokholm, 01.09.2023

mgr Patrícia Fischerová  
Akademia Wychowania Fizycznego  
im. J. Kukuczki w Katowicach  
Promotor: prof. dr hab. Adam Maszczyk

dr hab. Łukasz Radziński, prof. AWFIS  
Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu  
im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku

### **Odpowiedź na recenzje zewnętrzną rozprawy doktorskiej**

Szanowny Panie Profesorze,

bardzo dziękuję za czas poświęcony recenzji mojej pracy doktorskiej. Dziękuję za wnikliwą ocenę merytoryczną oraz pozytywne opinie mojej dysertacji. Poniżej zamieściłem odpowiedzi na postawione przez Pana pytania oraz odniosłem się do poszczególnych uwag zamieszczonych w recenzji.

#### **Uwagi krytyczne i dyskusyjne**

- 1. Warto rozważyć bardziej precyzyjne definiowanie podgrup, które ułatwiło by ich identyfikację w kolejnych rozdziałach (np. G1<sub>PJ</sub> i G2<sub>PJ</sub>).**

#### **Odpowiedź**

Bardzo dziękuję za cenną uwagę. Zgadzam się z Profesorem, takie zdefiniowanie podgrup znacznie ułatwiło by prezentację i opis wyników. W przyszłości gdy będę publikować artykuł z pewnością zastosuje wskazaną przez Profesora identyfikację.

- 2. Ciekawy jestem, dlaczego Autorka zdecydowała się zaprezentować wyniki jako średnią prędkość biegu zamiast klasycznej formy- jako czas pokonania dystansu?**

#### **Odpowiedź**

W piłce nożnej coraz powszechniejsze jest podawanie właśnie prędkości biegu (a nie czasu w jakim pokonano dany odcinek). Zawodnicy są wyposażeni w nadajniki GPS (lub wykorzystywane są systemy analizy ruchu), które zapisują parametry zawodnika (np.

maksymalna prędkość w meczu; dystans przebiegnięty różnymi prędkościami - trucht, bieg, szybszy bieg, sprint).

Wykorzystując te dane trenerzy są w stanie zaplanować jednostkę treningową tak by zawodnicy osiągalni prędkości meczowe również w trakcie treningu piłkarskiego lub są w stanie sprawdzić czy wyniki maksymalnych prędkości w testach biegowych są porównywalne z tymi w meczu.

Warto jeszcze zaznaczyć, iż dzięki prędkości biegu jesteśmy w stanie porównać jak szybko zawodniczka przebiegła ten sam dystans po linii prostej a jak ze zmianą kierunku. Np. w teście Zigzag zawodniczka co 5 m zmieniała kierunek biegu, łączny dystans 20 m. Jeśli chcemy ocenić różnice prędkości na dystansie 5 m po linii prostej a każdych 5 metrach w teście Zigzag, łatwiej posługiwać się jednostkami m/s. Jeśli zawodniczka osiąga porównywalną prędkość na odcinku 5 m w obu testach jej szybkość wielokierunkowa jest bardzo wysoko oceniana.

- 3. W opisie testów szybkości warto podawać precyzyjne miejsce rozpoczęcia biegu. Czy było to dokładnie na linii pierwszych fotokomórek? Czy też może linia startu była oddalona w celu redukcji ryzyka wcześniejszego przecięcia światła emitowanego przez fotokomórkę?**

#### **Odpowiedź**

Bardzo dziękuję za uwagę. W pełni się zgadzam, iż taka informacja powinna się w pracy pojawić. Błąd ten wynika z niedopatrzenia. W następnej mojej pracy, lub artykule zamieszczę informację, które będą wyglądać następująco: „Po przyjęciu pozycji startowej, stojącej z preferowaną nogą z przodu, 0,3 m za linią pierwszych fotokomórek, badane rozpoczynały sprint bez sygnału zewnętrznego.”

- 4. Opisując metodykę wykonania testu 505, warto wyjaśnić znaczenie skrótów PKD i LKD. Domyślam się, że oznaczają one obrót przez odpowiednio prawą i lewą nogę, ale należało by to zaznaczyć.**

#### **Odpowiedź**

Dziękuję za uwagę, uważałam, iż zdanie pojawiające się w protokole badania 505 a konkretnie: „z wykonaniem obrotu zarówno przez nogę prawą (dominującą), jak i lewą” było wystarczające jednak teraz w pełni rozumiem uwagę Pana Profesora gdyż później w wynikach

pojawia się skrót 505 PKD i 505 LKD i wtedy czytelnik musi się domyślać, tak jak w przypadku Pana Profesora. Następnym razem będę bardziej ostrożna. Gdybym mogła poprawić fragment w pracy na pewno brzmiał by następująco: „W teście 505 mierzona była średnia prędkość biegu na dystansie 10 m, podczas której zawodniczka musiała wyhamować na 5 m, wykonać pojedynczą zmianę kierunku o 180° najpierw przez prawą kończynę dolną [505 PKD] a w następnej próbie przez lewą kończynę dolną [505 LKD].”

Na zakończenie, chciałabym jeszcze raz serdecznie podziękować Panu Profesorowi za pozytywną opinię mojej pracy doktorskiej oraz bardzo cenne uwagi i wskazówki, które pomogą mi w realizacji przyszłych prac badawczych.

Z poważaniem  
Patricia Fischerova