

mgr Anna Bieniec
Wydział Wychowania Fizycznego
Akademia Wychowania Fizycznego
im. J. Kukuczki w Katowicach

Katowice, 15.10.2022

Szanowny Pan Recenzent
prof. dr hab. Miłosz Czuba
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Józefa Piłsudskiego w Warszawie

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej pt.: „Wpływ treningu funkcjonalnego na wybrane elementy sprawności specjalnej u hokeistów”

Szanowny Panie Profesorze,

Na wstępie pragnę serdecznie podziękować za pozytywną ocenę mojej pracy doktorskiej i za podkreślenie jej dobrych stron. Dziękuję za zawarte w recenzji konstruktywne uwagi i sugestie, które z całą pewnością będą dla mnie pomocne przy pisaniu artykułów naukowych. Wszelkie zagadnienia poruszone przez Pana Profesora w recenzji zostały przeze mnie przemyślane. Odpowiedzi zamieszczam poniżej.

Zacznę od przeproszenia za popełnione przeze mnie błędy stylistyczne, co niewątpliwie obniżyło czytelny odczyt pracy. Wszystkie te błędy poprawiłam w autoreferacie. Niewątpliwie można mieć wrażenie, że liczba pozycji w bibliografii jest zbyt duża. Rozdział dotyczący przeglądu piśmiennictwa powinien być doprecyzowany. Celem było przedstawienie dotychczasowych badań dotyczących wybranej przeze mnie tematyki, co jednocześnie miało podkreślić i wyjaśnić potrzebę badań w tej dyscyplinie.

Dziękuję, że Pan Profesor docenił grupę badawczą i podkreślił, że nie jest łatwy jej dobór w sporcie wyczynowym, a także ograniczenie wpływających czynników zewnętrznych. Zgadzam się z Panem Profesorem, że brakuje informacji o tym, czy wszyscy badani zawodnicy uczestniczyli wcześniej w zajęciach z treningu funkcjonalnego. Ten sposób oceny i treningu jest obecnie wdrażany w różnych dyscyplinach, jednak nie ma informacji, aby był

wcześniej zastosowany w polskim hokeju. Stało się to ważnym argumentem przekonującym trenerów do zrealizowania mojego projektu w grupie hokeistów, którzy również nie mieli wcześniej tego typu treningów. Powyższą informację dodałam także w autoreferacie.

Dziękuję za uwagę dotyczącą braku informacji o objętości i obciążeniu treningowym w grupie badawczej i kontrolnej oraz podania w jakim okresie procesu treningowego badania zostały przeprowadzone. Zawodnicy rozpoczęli zajęcia we wrześniu wraz z rozpoczęciem roku szkolnego, był to też czas kiedy rozpoczynała się polska liga hokeja, więc zawodnicy regularnie podejmowali wysiłek treningowy i meczowy. Objętość treningowa była identyczna dla grupy badawczej i kontrolnej, a obciążenie można uznać za zbliżone do siebie. Projekt zakończono po 12 tygodniach, na początku grudnia. Wtedy też przeprowadzono drugie pomiary, podczas trwania krótkiej przerwy w rozgrywkach. Ta informacja również została dodana w autoreferacie.

W mojej dysertacji nie zawarłam wyników porównania grup, na co zwrócił Pan Profesor uwagę. Analizy te zostały wykonane, jednak wobec dużej liczby różnych obliczeń i tabel, do porównania pomiędzy grupami wybrano tylko delty (różnice pomiędzy pomiarami) jako najistotniejsze dla oceny wpływu treningu funkcjonalnego. W autoreferacie zawarłam informacje o istotnych statystycznie różnicach w I pomiarze pomiędzy grupą eksperymentalną i kontrolną.

Słusznie Pan Profesor zauważył, że program treningu funkcjonalnego powinien być przedstawiony przed opisem narzędzi do analizy statystycznej, co zostało zmienione w autoreferacie.

Chciałam się też odnieść do uwagi Pana Profesora odnośnie zbyt małej liczby podanych przez mnie ograniczeń w tej pracy. Po przeanalizowaniu jeszcze raz mojej pracy dodałam w autoreferacie ograniczenia i wskazania do przyszłych badań.

Mam nadzieję, że odpowiedziałam na wszystkie kwestie zaznaczone przez Pana Profesora w recenzji. Pragnę jeszcze raz podziękować za pozytywną i życzliwą ocenę mojej pracy.

Z wyrazami szacunku,

Anna Bieniec