

mgr Michał Pawłowski

Katowice, 06.06.2022r.

Wydział Wychowania Fizycznego
Katedra Motoryczności Człowieka
Akademia Wychowania Fizycznego
Im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Szanowny Pan
prof. dr hab. Wiesław Osiński
Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
w Lesznie

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

Szanowny Panie Profesorze, chciałbym serdecznie podziękować Panu za dokonanie recenzji mojej rozprawy doktorskiej. Zgadzam się z Pana opinią, że praca jest wyjątkowo obszerna w stosunku do innych prac z dyscypliny nauki o kulturze fizycznej. W trakcie przygotowywania dysertacji podjąłem decyzję o rozszerzeniu tematyki rozprawy (zwłaszcza w rozdziale teoretycznym) oraz przeprowadzenie analizy wyników na trzech różnych poziomach. Główną motywacją dla tak podjętej decyzji był brak prac w języku polskim dotyczący formowania synergii motorycznych w różnych aspektach. Na całkowitą objętość rozprawy wpłynęło także zamieszczenie aneksu w końcowej części pracy, uzupełniając opisane i omówione wyniki we wcześniejszych rozdziałach.

Zgadzam się z uwagami redakcyjnymi, które Profesor zamieścił w recenzji. Przyjąłem niekonsekwentny podział jednostek strukturalnych pracy w spisie treści. W trakcie przygotowywania przyszłych publikacji należy rozpisac rozdziały w sposób jednolity. Podobnie, zgadzam się z uwagą recenzenta odnośnie użycia przecinka przed spójnikiem „a” (należy go usunąć). Zgadzam się również z uwagą odnoszącą się do wykazu skrótów umieszczonego w rozprawie. Rozpisanie ich w kolejności alfabetycznej mogło by być bardziej użyteczne dla czytelnika. Podczas przygotowywania tego fragmentu pracy zastanawiałem się nad takim rozwiązaniem, jednak ostatecznie wybrałem wariant opisanie ich według kolejności występowania w tekście.

Aktualny stan wiedzy nie pozwala na jednoznaczne określenie współzależności pomiędzy efektami wykonania wysiłków a sferą koordynacji ruchowej. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu piśmiennictwa w zakresie wpływu wysiłku fizycznego na

formowanie synergii motorycznych zastanawia fakt relatywnie małej liczby prac badającej powyższe zagadnienie (wykorzystujących bardziej wyrafinowane metody analizy m.in. koncepcję UCM oraz pary łańcuchów kinematycznych niż palce u dłoni czy ruchy stóp). Wnioski wynikające z prowadzonych badań w powyższej tematyce mogą zostać zaimplementowane do wielu sfer życia człowieka m.in. poprawy warunków ergonomii ruchu (w życiu zawodowym), przełamywania kolejnych barier ruchowych (we współzawodnictwie sportowym), oraz do lepszego zrozumienia funkcjonowania układu nerwowego u osób po zdiagnozowaniu różnych jednostek chorobowych m.in. chorób neurodegeneracyjnych. Dalsze badania w tym obszarze wydają się być konieczne i istotne. Z satysfakcją odebrałem Pana słowa potwierdzające ważność i słuszność wyboru problemu badawczego dla recenzowanej rozprawy. Omawiany projekt badawczy oraz analiza z wykorzystaniem metody UCM w istocie wpisuje się w tradycję badań Katedry Motoryczności Człowieka Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach. Organizowanie cyklicznej konferencji Motor Control, wymiana doświadczeń w ramach odbytych stażów naukowych przez pracowników Katedry, (zwłaszcza w Stanach Zjednoczonych), udział w największych międzynarodowych konferencjach takich jak Progress in Motor Control, pozwoliły na zrealizowanie tak wymagającego projektu badawczego. Zgadzam się również z Profesorem w aspekcie wyjątkowych zasług Profesora Joachima Raczka. Profesor Raczek jest jedynym autorem polskojęzycznym (według mojego stanu wiedzy), który opisał podstawowe założenia i możliwości wykorzystania teorii niekontrolowanej różnorodności (metody UCM).

Chciałbym serdecznie Profesorowi podziękować za pochwały dotyczące jakości przeprowadzonego przeglądu literatury, zachowania wszechstronności i staranności omówienia oraz weryfikacji przyjętych w badaniach procedur, sposobu prezentacji wyników badań oraz przeprowadzenia dyskusji. W tym miejscu również zgadzam się z opinią Profesora na temat trudności występujących podczas pisania rozdziału dyskusji. Zebranie oraz uporządkowanie tak obszernej grupy wyników nie było zadaniem prostym, stąd pochwała ze strony Profesora cieszy tym bardziej.

Reasumując, chciałbym jeszcze raz podziękować Panu Profesorowi za recenzję mojej rozprawy. Uznanie ze strony Profesora umacnia mnie w przekonaniu, że podjęta tematyka oraz posiadany przeze mnie warsztat wiedzy i umiejętności pozwolą na dalsze samokształcenie oraz możliwość publikacji wielu uznanych publikacji w powyższej tematyce. Wskazówki oraz wskazane błędy przez Profesora pozwolą mi poprawić jakość przygotowywanych przez mnie przyszłych prac badawczych.