

Katowice 20.02.2020 r.

Mgr Dorota Kopec
ul. Bohaterów Getta 16
41- 400 Mysłowice
e- mail: dmkop@interia.pl

Szanowna Pani
Dr hab. n o zdr. Anna Brzęk
Kierownik Zakładu Fizjoterapii
Katedra Fizjoterapii
Wydział Nauk o Zdrowiu w Katowicach
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

Pt. „Wpływ systematycznego zróżnicowanego treningu marszowego na składowe masy ciała i tolerancję wysiłkową kobiet w wieku dojrzałym”.

Szanowna Pani Profesor

na wstępie chciałam serdecznie podziękować za recenzję mojej pracy, pozytywną opinię oraz konstruktywne uwagi, które posłużyły do uporządkowania kwestii przeoczonych w trakcie powstawania rozprawy oraz pozwolą na jej udoskonalenie.

Poniżej ustosunkowałam się do każdej z nich.

1. Analizie poddano wstępnie 90 kobiet mieszkających w Siemianowicach Śląskich i okolicach powyżej 55 roku życia, choć w zdaniu poniższym (str. 23 wskazano zakres 55-64 lata, co oznaczałoby, że do grupy włączono również kobiety w wieku 55 lat). Warto ująć w prezentacji do obrony rozprawy doktorskiej w tabeli nr. 1, również wartości minimalne i maksymalne. Należy wskazać na bardzo obszerne etapy prowadzonych badań, w opinii czysto subiektywnej, warto rozważyć w ewentualnej publikacji wyników graficzne ich przedstawienie np. w postaci FOLOW diagram.

Rozprawa doktorska została sprawdzona pod kątem wskazanych nieścisłości, wszelkie odnalezione błędy interpunkcyjne zostały poprawione. W prezentacji do obrony rozprawy

doktorskiej zgodnie z sugestią w tabeli nr. 1 wartości minimalne i maksymalne zostały uwzględnione. Przed drukiem publikacji bazujących na rozprawie doktorskiej rozważę przedstawienie wyników w tej szacie graficznej.

2. Warto było w tabeli nr.3 (str. 29) dodać wartość różnicy pomiędzy maksymalną a spoczynkową częstością skurczów serca oraz analogicznie uczynić to w odniesieniu do ciśnienia.

Komisja przy otwarciu przewodu doktorskiego zdecydowała, że mamy podać tylko wartości wyjściowe w celu oceny jednorodności grup. Zgodnie jednak z uwagą Pani Profesor wprowadzono do tabeli wspomniane różnice

3. W tabeli nr.8 umknęły doktorantce wytluszczenia istotnych statystycznie wyników. W opinii recenzenta tabele nie powinny być rozdzielone na dwie strony (tab. 7,8 i 9), rozumiem też powód takiego ułożenia tabel, który zapewne wynikał z obawy doktorantki pozostawienia częściowo pustej strony.

Bardzo przepraszam za przeoczenie wytluszczenia istotnych statystycznie wyników w tabeli nr. 8. Powodem ułożenia tabel faktycznie była obawa o pozostawieniu częściowo pustej strony dlatego zostały rozdzielone. Przygotowując publikacje na pewną tę ceną uwagę uwzględnimy.

4. Doszukałam się w podsumowaniu (str. 49) pewnej niespójności, a mianowicie autorka cytuję „przeprowadzone w grupie kobiet > 50 r. ż badania, potwierdziły... ” nie można się zgodzić, z faktem, że badana grupa powyżej 55 r. ż (jak podano w metodologii, str. 22 i 22) jest również grupa powyżej 50 r. ż, ale nie jest grupą kobiet w wieku starszym – dlatego warto ujednolicić ten fakt w prezentacji do obrony rozprawy doktorskiej.

Sugestia Pani Profesor została uwzględniona.

5. W tabelach 16 – 19 podano w nagłówkach tą samą grupę – co wynika zapewne ze skopiowania jej w trakcie ich tworzenia. Ryciny zamieszczone w aneksie 2 (str. 72 – 74) mają dość nieczytelną zmienną na osi y, co tłumaczę pomniejszeniem rycin w trakcie ich edytowania.

Bardzo przepraszam za moje niedopatrzenie, oczywiście zgodnie z sugestią błąd został usunięty. Ryciny zostały pomniejszone ponieważ chciałam aby zajmowały jak najmniej miejsca, jednak faktycznie zgadzam się z Panią Profesor że mogą być nieczytelne. Zostaną one odpowiednio wyedytowane podczas przygotowania publikacji.

Mam nadzieję, że moje odpowiedzi satysfakcjonują Panią Profesor, jednocześnie bardzo dziękuję za niniejszą recenzję, wszelkie cenne uwagi i sugestie.