

Katowice, 08.09.2020

Agnieszka Gdańska
Akademia Wychowania Fizycznego
Im. J. Kukuczki w Katowicach
Promotor: dr hab. Ewa Sadowska-Krępa, prof. AWF

prof. dr hab. Agata Stanek
Katedra i Oddział Kliniczny Chorób Wewnętrznych
Angiologii i Medycyny Fizykalnej
Śląski Uniwersytet Medyczny
Wydział Nauk Medycznych w Zabrze

Odpowiedź na recenzję pracy doktorskiej

Szanowna Pani Profesor,

Na wstępie pragnę podziękować za wnikliwą ocenę mojej pracy oraz wniosek o jej wyróżnienie. Chciałabym podziękować również za wszelkie merytoryczne uwagi, które są niezwykle dla mnie cenne.

W odniesieniu do pierwszego komentarza Pani Profesor, dotyczącego braku przedstawienia pełnej nazwy angielskiej zabiegu WBC. Rzeczywiście w piśmiennictwie naukowym częściej używa się określenia „kriostymulacja ogólnoustrojowa” niż „kriostymulacja całego ciała”. Dlatego zgodnie z uwagą Pani Profesor będę pamiętała o konieczności używania terminologii stosownej do aktualnych zaleceń. W związku z powyższą uwagą chciałam wyjaśnić, że w autoreferacie przygotowanym do publicznej obrony stosowałam prawidłowe wyjaśnienie tego skrótu. Chciałam bardzo podziękować za tę uwagę, w przyszłości będę bardziej konsekwentna i przyłożę więcej uwagi do używania skrótów lub pełnych nazw, zgodnie z aktualnymi rekomendacjami.

Zgodnie z drugą sugestią Pani Profesor, w dalszej pracy naukowej zwrócę również szczególną uwagę by starannie rozróżnić w artykułach naukowych zabieg krioterapii i kriostymulacji, ze szczególnym naciskiem na ich podział. Oba rodzaje zabiegów wykorzystują bodźce z zakresu temperatur kriogenicznych (poniżej $-100\text{ }^{\circ}\text{C}$), działających

bardzo krótko (2-3 min), dla wywołania i wykorzystania fizjologicznych i ustrojowych reakcji na zimno, jednak zabiegi kriostymulacji wykorzystywane są u osób zdrowych takich jak profesjonalni zawodnicy, natomiast krioterapia dotyczy głównie stosowania zabiegów u osób z problemami zdrowotnymi i stosowana jest głównie jako zabieg leczniczy, a nie stymulujący organizm do adaptacji metabolicznej. Brak rozwinięcia tego zagadnienia w pracy jest spowodowane zbyt małym doświadczeniem w mojej krótkiej pracy naukowej. W przyszłości zadbam o to by, używać prawidłowej nomenklatury, zgodnej z procedurą badawczą.

Odpowiadając na uwagę dotyczącą charakterystyki badanej grupy, chciałabym wyjaśnić, że plan procedury badawczej został zobrazowany na Ryc. 1. Badania trwały na przełomie dwóch sezonów 2016 i 2017. W pierwszym roku badania zawodnicy zostali losowo zakwalifikowani do jednego z dwóch zabiegów, w okresie przejściowym rocznego cyklu treningowego. W następnym roku, w tym samym okresie zawodnicy zostali poddani zabiegowi o działaniu przeciwnym, w konsekwencji wszyscy badani zawodnicy korzystali z obu zabiegów.

W nawiązaniu do kolejnej uwagi: chciałabym uzupełnić, że producentem kriokomory jest firma Creator Wrocław (Polska). Model kriokomory to CR-2011 CH-1/B. Jest to komora kriogeniczna, składająca się z dwóch pomieszczeń: przedsionka gdzie temperatura wynosi -60°C , oraz komory właściwej gdzie temperatura jest w granicach od -110°C do -160°C . Chłodziwem w tym typie kriokomory jest ciekłe powietrze. Brak informacji jest przeoczeniem z mojej strony, za które najmocniej przepraszam.

Chciałabym również podziękować za uwagę dotyczącą użycia nieprawidłowej jednostki w tabeli z wartością wskaźnika TAS oraz w opisie wyników statystyki dla wskaźnika MDA. Błąd ten wynika z mojego niedopatrzenia, za co najmocniej przepraszam.

W nawiązaniu do uwagi Pani Profesor dotyczącej rycin, chciałabym wyjaśnić, że istotności statystycznej względem badanych grup przedstawiono w tabelach poprzedzających ryciny. Zabieg ten został celowo przeprowadzony z uwagi na zwiększenie czytelności wykresu. Zabieg ten został skonsultowany z głównym statystykiem Śląskiego Uniwersytetu Medycznego. Dziękuję za tą sugestię, w przyszłych pracach naukowych będę przywiązywać większą dbałość o czytelność wykresów w celu umożliwienia jak najlepszej interpretacji wyników.

Dziękuję również za wszystkie uwagi dotyczące prawidłowej nomenklatury. W przyszłych pracach będę dbała by w przypadku oznaczeń związków chemicznych używać określenia stężenie, zamiast poziom. Chciałabym nadmienić, że umiejętność pisanie tekstów naukowych nie jest łatwą dyscypliną. Jestem w tej dziedzinie nowicjuszem. Stale się uczę, dlatego bardzo dziękuję za cenne uwagi, dzięki nim mam możliwość udoskonalić swoje aktualne umiejętności.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku podrozdziału zawierającego podsumowanie wyników, chciałam wyjaśnić, że w trakcie przygotowania pracy rozważałam stworzenie zbiorczej tabeli uwzględniającej wszystkie wyniki i zamieszczenie jej w aneksie. Tabela ta miała być skonstruowana na zasadzie tabel, które można znaleźć w niektórych metaanalizach. Niestety, w trakcie tworzenia rozprawy doktorskiej miałam problemy graficzne ze stworzeniem tego typu tabeli. Tabela ta została przygotowana na potrzeby publicznej obrony i została zamieszczona w autoreferacie. Mam nadzieję, że taka forma pozwoli czytelnikom na łatwiejszą interpretację uzyskanych wyników.

W tym miejscu chciałabym jeszcze raz serdecznie podziękować Pani Profesor za pozytywną opinię mojej pracy doktorskiej i merytoryczne uwagi, które pomogą mi w realizacji przyszłych prac badawczych.