

Odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzji Pani dr hab. Justyny Drzał-Grabiec, prof. UR

Na wstępie chciałbym bardzo podziękować Pani Profesor za wnikliwą analizę mojej pracy doktorskiej oraz wszelkie uwagi, zwłaszcza te krytyczne, które pozwolą mi podnieść mój warsztat naukowy. Z pewnością te doświadczenie będę mógł wykorzystać przy pracy nad publikacjami i nowymi projektami badawczymi.

We wstępie mojej pracy znaczną część zajmuje temat zmian i zaburzeń narządu ruchu na tle funkcjonalnym, z pomniejszą wzmianką o pracy strukturalnej. Starając się odpowiedzieć na zadane przez Panią Profesor pytanie postanowiłem posłużyć się publikacją pt.: „*Diagnosis and treatment of movement system impairment syndromes*”, którą posłużyłem się również, by wzbogacić wartość merytoryczną swojego autoreferatu (str. 8, wers 5), a także własną praktyką kliniczną w zakresie kontroli motorycznej. Ma Pani Profesor rację, że funkcję powinno budować się na prawidłowej strukturze, natomiast często jest to sprawa zindywidualizowana w stosunku do konkretnego pacjenta. Wprowadzenie korekcji wzorca ruchu już na początku terapii pozwala na łatwiejszą pracę strukturalną i odwrotnie, dlatego często te dwa rodzaje terapii prowadzone są u pacjentów równocześnie w formie mobilizacji tkanek oraz ćwiczeń. W swojej rozprawie postanowiłem zastosować przede wszystkim terapię funkcjonalną, by zadziałać przyczynowo, a także ocenić stopień skuteczności tej terapii przy istniejących już zmianach strukturalnych.

Zastosowane zaopatrzenie ortopedyczne w formie separatorów było podyktowane przede wszystkim powszechnością ich stosowania przez osoby na co dzień cierpiące z uwagi na koślawość palucha. Należy podkreślić, też fakt, że dzięki zastosowaniu klinów, mogę odnieść swoje badania, do badań innych autorów. W publikacjach dotyczących koślawości palucha ten rodzaj zaopatrzenia ortopedycznej był stosowany jako dodatkowa forma leczenia, przede wszystkim dlatego, że jest działaniem objawowym, a także nie ma stworzonego oficjalnego protokołu postępowania związanego ze stosowaniem separatorów, co nadaje im bardziej charakter „dodatku do fizjoterapii”, niż przyczynowego remedium na koślawość palucha.

Zgodnie z prośbą Pani Profesor dotyczącą przedstawienia skali Manchester, została ona opracowana oraz zamieszczona na stronie 9 autoreferatu.

Bardzo dziękuję za uświadomienie mi mojego błędu związanego z nazewnictwem grupy kontrolnej jako grupy „placebo” – była to nazwa nieprawidłowa za co bardzo przepraszam. Różnice między grupami polegały na tym, że grupa badana była prowadzona

ćwiczeniami opartymi na zasadach kontroli motorycznej, co oznacza, że stosowany był m.in. *biofeedback* i pozycja neutralna, czego w grupie kontrolnej nie było- te osoby miały prowadzone ćwiczenia czynne tych samych struktur co osoby z grupy badanej – różnicą była głównie technika i jakość wykonania. W pełni wyczerpująco – zarówno grupy, jak i charakterystyka terapii – zostały opisane odpowiednio na stronie 18 oraz 36 autoreferatu. Pragnę bardzo przeprosić Panią Profesor, za zmiany liczby osób w grupach z 20 na 10. Błąd ten ma swoje źródło w pracy nad publikacją z badań pilotażowych, co mogło spowodować przeniesienie danych w inne miejsce i w efekcie przekłamanie, za które bardzo przepraszam.

Z uwagi na prośbę Pani Profesor dotyczącą obszerności rozdziału traktującego o metodyce przeprowadzenia badań i skomplikowanej strukturze, stworzono nowy podrozdział na stronie 44 zatytułowany „Metodologia badań w zarysie – resume”, gdzie kolejność wykonywanych badań została opisana w punktach, w sposób jak najbardziej przejrzysty, co z pewnością ułatwi odtworzenie badań przez czytelników.

Rozdział dotyczący dyskusji został zredagowany zgodnie z zaleceniami Pani Profesor, dodatkowo na stronie 64 autoreferatu zamieszczony został podrozdział pt. „Elementy nowości i ograniczenia badań”, w którym zawarte zostały wszelkie informacje dotyczące wartości przeprowadzonych badań, a jednocześnie stanowi on element przygotowania otrzymanych wyników do publikacji naukowych.

Wnioski z otrzymanych badań zostały sformułowane z dużą dozą ostrożności, z uwagi na mnogość otrzymanych danych i wciąż małe doświadczenie naukowe, nietaktem byłoby wysnuwać daleko idące teorie. Nie mniej jednak w przyszłości planuję oprzeć swoje publikacje już na konkretnych wartościach liczbowych zawartych we wnioskach i skorzystać z kompetencji oraz doświadczenia osób z wyższym dorobkiem naukowym.

Bardzo przepraszam za błędy językowe oraz redakcyjne mojej pracy, a także wyrażam głęboką wdzięczność za zwrócenie na nie uwagi, dzięki temu w przyszłości moje prace naukowe na pewno zyskają na profesjonalizmie oraz jakości. Jednocześnie pragnę serdecznie podziękować za pozytywną opinię mojej rozprawy.