

Katowice, 08.09.2020

Agnieszka Gdańska  
Akademia Wychowania Fizycznego  
Im. J. Kukuczki w Katowicach  
Promotor: dr hab. Ewa Sadowska-Krępa, prof. AWF

dr hab., prof. nadzw. Zbigniew Szyguła  
Wydział Ochrony Zdrowia  
Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie

### **Odpowiedź na recenzję pracy doktorskiej**

Szanowny Panie Profesorze,

Na wstępie chciałam serdecznie podziękować za tak wnikliwą i szczegółową recenzję mojej rozprawy doktorskiej. W przyszłej pracy naukowej na pewno będę korzystała z uwag Pana Profesora i uwzględniać je w trakcie przygotowania kolejnych tekstów naukowych.

W odpowiedzi na Pana pierwsze trzy uwagi dotyczące nieprecyzyjnego użycia określenia „siła”, chciałam wyjaśnić, że to niefortunne użyte przeze mnie sformułowanie jest błędem wynikającym z dosłownego przetłumaczenia definicji z języka angielskiego na polski. W pierwszym przypadku, jak słusznie Pan Profesor zauważył, nie miałam na myśli „siły” w rozumieniu mechanicznym, tylko możliwość kontynuowania wysiłku na wysokim poziomie. W przypadku kolejnych uwag, w tłumaczeniu definicji chodziło o zdolność generowania dużej siły mięśniowej rozumianej przez zmianę długości włókien mięśniowych w czasie oraz utrzymanie optymalnego jej poziomu. Błąd ten wynikał z braku odpowiedniej literatury w języku polskim, która opisywałaby charakter wysiłku narciarza biegowego w kontekście, który był potrzebny w mojej pracy. W toku dalszej pracy naukowej będę mieć na uwadze poprawne stosowanie polskich oraz angielskich terminów, a także nie stosowanie spolszczeń terminów angielskich. Niestety w przypadku specyfiki mojej pracy nie dało się uniknąć tego typu niuansów językowych z uwagi na ogrom literatury anglojęzycznej i ubóstwo literatury polskojęzycznej dotyczącej tego tematu. Oczywiście w przyszłej pracy

naukowej będę mieć komentarz Pana Profesora na uwadze i będę dążyć do stosowania poprawnej językowo terminologii.

Bardzo dziękuję za uwagę Pana profesora dotyczącą użycia słowa „kontuzja”. Termin ten jest popularny i muszę przyznać, że wielokrotnie używałam go w trakcie tworzenia tekstów o charakterze popularnonaukowym. Wiele urazów w literaturze popularno naukowej potocznie nazywa się kontuzjami, dlatego niefortunnie użyłam tego słowa również w swojej rozprawie naukowej. Dziękuję za zwrócenie uwagi na stosowanie prawidłowej terminologii. W przyszłej pracy naukowej będę mieć na uwadze poprawne użycie tego terminu. Dzięki Pana uwadze, mam świadomość jak prawidłowo używać tego wyrazu i wiem, że słowo kontuzja nie powinno się pojawiać w tekstach naukowych.

Odpowiadając na uwagę Pana Profesora dotyczącą nieprecyzyjnej charakterystyki badanej grupy, chciałabym uzupełnić brakujące informacje. Tak jak Pan Profesor zauważył, w badaniu brali udział tylko mężczyźni, średnio w wieku 24,5 lat. Prawidłowe dane dotyczące wieku zawodników znajdują się w tabeli 2A, na stronie 30 zawierającej statystyki opisowe całej grupy badawczej. Nieprawidłowy wiek zawodników w opisie na stronie 23 jest pomyłką edytorską, wynikającą z mojego niedopatrzenia, za który bardzo przepraszam. Zdaje sobie sprawę, że mogło to wprowadzić czytelnika w błąd. Badani zawodnicy reprezentowali Akademicki Związek Sportowy AWF Katowice, należeli do reprezentacji Polski, reprezentując nasz kraj na szczeblu międzynarodowym. Ich średni staż treningowy wynosił średnio 9 lat.

W odniesieniu do uwagi Pana Profesora dotyczącej nieprecyzyjnego opisu planu procedury badawczej chciałam nadmienić, że plan ten został zobrazowany na Ryc. 1. Ponieważ okazał się niewystarczająco czytelny, chciałam uzupełnić brakujące informacje. Tak jak już wcześniej wspomniałam odpowiadając na uwagi Pani Profesor, badania trwały na przełomie dwóch sezonów 2016 i 2017. W pierwszym roku badania zawodnicy zostali losowo zakwalifikowani do jednego z dwóch zabiegów, w okresie przejściowym rocznego cyklu treningowego. W następnym roku, w tym samym okresie zawodnicy zostali poddani zabiegowi o działaniu przeciwnym, w konsekwencji wszyscy badani zawodnicy korzystali z obu zabiegów. Odstęp czasowy pomiędzy zabiegami wynosił jeden roczny cykl treningowy, jednak wszyscy zawodnicy korzystali z kąpieli w saunie i z zabiegów w kriokomorze.

W nawiązaniu do uwagi Pana Profesora dotyczącej niepoprawnego stosowania przeze mnie określenia „parametr” dla wszystkich oznaczanych przeze mnie biochemicznych wskaźników, muszę przyznać że błąd ten wynika z faktu, że określenie to często pojawia się w tekstach naukowych w języku polskim i angielskim. Nie miałam świadomości, że określenie to nie jest specyficzne w odniesieniu do nauk przyrodniczych. Dziękuję Panu Profesorowi za tak cenną uwagę, w toku dalszej pracy będę pamiętać o używaniu określenia „wskaźnik” zgodnie z Pana rekomendacją i będę mieć na uwadze poprawne stosowanie polskich oraz angielskich terminów, a także niestosowanie spolszczonych terminów angielskich.

Błędy, takie jak powtórzenie akapitu, brak autora na stronie 16, wartość stopnia istotności dotyczącego zmiany aktywności SOD na stronie 32, na które Pan Profesor zwrócił uwagę, są pomyłkami edytorskimi, wynikającymi z mojego przeoczenia. Przyznam, że wielokrotnie czytałam pracę, a mimo to nie udało mi się uniknąć takich błędów, które wpływają jakością pracy. Nie udało mi się też uniknąć nieprawidłowości w bibliografii, za które bardzo przepraszam. Pragnę poinformować, że w autoreferacie wszystkie błędy zostały skorygowane. W przyszłej pracy naukowej na pewno będę korzystać z cennych uwag Pana Profesora i będę przykładac większą uwagę do starannego przygotowania tekstów naukowych.

Jeśli chodzi o pozostałe nieścisłości językowe, wynikają one z tłumaczenia terminów z języka angielskiego, za co również chciałam przeprosić. Jestem dopiero na początku drogi naukowej, stale się uczę i mam świadomość, że czeka mnie jeszcze dużo pracy w udoskonalaniu umiejętności poprawnego pisania tekstów naukowych.

W odpowiedzi na uwagę dotyczącą tytułu rozdziału „Materiał i metody”, muszę zaznaczyć, że w przygotowaniu przyszłych prac naukowych na pewno uwzględnię uwagę Pana Profesora, jednak w przypadku przygotowanej przeze mnie rozprawy naukowej kierowałam się wytycznymi przygotowania prac, obowiązującymi na uczelni. Z uwagi na to, rozdział pracy został zatytułowany „Materiał i metody”.

W odniesieniu do ostatniej z Pana Profesora uwag chciałabym dodać, że na potrzeby uzupełnienia brakujących treści została przygotowana specjalna tabela, obejmująca zbiorcze zestawienie wszystkich wyników. Tabela ta została przygotowana na potrzeby publicznej obrony pracy doktorskiej i została zamieszczona w autoreferacie.

Odnosząc się do Pana Profesora komentarza, chciałabym uzupełnić, że oba zabiegi wpłynęły korzystnie na równowagę prooksydacyjno-antyoksydacyjną, jeśli miałabym

odpowiedzieć na pytanie, który z badanych i stosowanych zabiegów jest lepszy, wyniki mojej pracy wskazywałyby jednak korzystniejszy efekt kąpieli w saunie, o czym mówi wartość wskaźnika OSI.

W tym miejscu chciałabym jeszcze raz podziękować Panu Profesorowi za pozytywną opinię mojej pracy doktorskiej i merytoryczne uwagi, które pomogą mi w realizacji przyszłych prac badawczych.