

Katarzyna Moczek- Nawój
Akademia Wychowania Fizycznego
im. J. Kukuczki w Katowicach
Promotor: dr hab. Krystyna Gawlik prof. PSW

Katowice, 22.05.2021

Dr hab. Izabela Rutkowska, prof. AWF
Akademia Wychowania Fizycznego Warszawa
Wydział Rehabilitacji

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

„Aktywność fizyczna a wybrane aspekty budowy i postawy ciała oraz globalna samoocena
kobiet w szóstej i siódmej dekadzie życia”

Szanowna Pani Profesor,

na wstępie chciałabym bardzo serdecznie podziękować za poświęcony czas, wnikliwą ocenę mojej rozprawy doktorskiej oraz wszystkie uwagi i sugestie. Przedstawione przez Panią Profesor uwagi merytoryczne są dla mnie niezwykle cenne i z pewnością zostaną wykorzystane podczas przygotowania pracy do publikacji, a także w dalszym rozwoju naukowym.

Dziękuję bardzo za dostrzeżenie przez Panią Profesor istotności podjętego problemu badawczego, jednocześnie zgadzam się z uwagą, iż w jego uzasadnieniu zabrakło uwzględnienia ograniczeń, wątpliwości i kontrowersji pojawiających się w badaniach innych autorów, co dobitniej podkreśliłoby potrzebę prowadzenia tego typu badań naukowych. Zwróciła Pani Profesor uwagę na fakt, iż w pracy zabrakło celu aplikacyjnego. Praca doktorska ma charakter naukowy i cel aplikacyjny nie jest konieczny. Tym niemniej zgadzam się, iż sformułowanie celu aplikacyjnego byłoby zasadne zwłaszcza, iż sformułowałam wniosek aplikacyjny.

Sugestię dotyczącą danych technicznych podczas użycia krokomierza, jak również prace potwierdzające rzetelność narzędzia uwzględniłam w autoreferacie.

Jak słusznie Pani Profesor zauważyła wyniki badań za pomocą Skali Samooceny SES M. Rosenberg powinny być interpretowane przez osoby do tego uprawnione. Współpracowałam w tym temacie z Panią Magdaleną Burzyńską magistrem psychologii.

Uwaga Pani Profesor o dodaniu podrozdziału „Przygotowanie i organizacja badań” została uwzględniona już w autoreferacie.

Uwaga dotycząca zastosowania analizy regresji oraz ustalenia predyktorów aktywności fizycznej kobiet wymaga głębszego przemyślenia. Być może takie ujęcie zagadnienia będzie skutkowało kolejną publikacją.

Zgadzam się, że stwierdzeniem Pani Profesor, że sformułowanie (s. 48): „Wbrew oczekiwaniom wyniki badań nie wykazały związku pomiędzy aktywnością fizyczną, a kątem kifozy piersiowej i lordozy lędźwiowej” powinno znaleźć się w „Dyskusji”.

Sugestię dotyczącą dodania odchylenia standardowego na rycinie 2 i 3 uwzględniłam w autoreferacie. Jeśli chodzi o kolorystykę rycin, w rozprawie doktorskiej były zastosowane odcienie szarości/srebra aby uszlachetnić ich wygląd, niestety wersja drukowana nie oddaje tego zamierzenia.

Pani Profesor, dziękuję za miłe słowa odnoszące się do dyskusji. Jednocześnie zgadzam się, iż uwzględnienie analizy innych czynników wpływających na poziom AF oraz samoocenę kobiet wzbogaciłoby dysertację.

W odpowiedzi na pytanie Pani Profesor dotyczące zasadności wykorzystania narzędzia IPAQ pragnę zauważyć, iż celem moim było porównanie narzędzia obiektywnego i subiektywnego oceniającego poziom aktywności fizycznej. Ponieważ badania wykazały duże rozbieżności, kolejnym moim celem będzie weryfikacja IPAQ pod względem rzetelności i trafności w odniesieniu do kobiet starszych.

Odnosząc się do uwag Pani Profesor na temat wniosków, zgadzam się, że zostały sformułowane bardziej w formie opisu wyników niż typowych wniosków - zmiany uwzględniłam w prezentacji.

Szanowna Pani Profesor, jeszcze raz pragnę podziękować za wszystkie cenne uwagi, które uwzględnię przygotowując pracę do druku a także w dalszym rozwoju naukowym. Bardzo dziękuję za docenienie mojej pracy i pozytywną recenzję.

Z wyrazami szacunku,
Katarzyna Moczek- Nawój