

mgr Łukasz Skrzypnik
Katedra Wychowania Fizycznego
i Adaptowanej Aktywności Fizycznej
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Katowice, 09.12.2020 r.

Sz. P.

Prof. dr hab. Tadeusz Koszyc
Akademia Wychowania Fizycznego
we Wrocławiu

Szanowny Panie Profesorze. Dziękuję bardzo za recenzję mojej pracy doktorskiej. Wszelkie uwagi oraz wskazówki wskazane przez Pana Profesora utwierdzają mnie w tym, że podejmowane przeze mnie działania w zakresie aktywności fizycznej młodego człowieka są słuszne, jednak wymagają dalszego doskonalenia warsztatu pracy.

Poprawność językowa, będąca nieodzownym elementem skutecznej działalności naukowo-badawczej powinna być komunikatywnym, jasnym, wyraźnym, jednoznacznie zrozumiałym, pozbawionym wszelkich domysłów przekazem informacji (Łobocki, 2004). Jednak jak zauważa słusznie Pan Profesor pewne mankamenty pojawiające się w obszarze dotyczącym sformułowania problemu badawczego, jego uzasadnienia oraz jasności stawianych celów w mojej pracy mogą przysporzyć trudności czytelnikowi w ich zrozumieniu. Problem badawczy będący istotnym pytaniem lub zespołem pytań, na które odpowiedzi ma dostarczyć podjęte badanie stanowi podstawę wszelkich badań naukowych (Krajewski, 2010). Pytania te w badaniach pedagogicznych często przyjmują charakter pytań rozstrzygnięcia lub dopełnienia (Łobocki, 2003). Zastosowane przeze mnie pytania rozstrzygające zgodnie z uwagą Szanownego Pana Profesora to pytania zaczynające się od partykuły „czy” (dopuszczające w swej odpowiedzi przeważnie tylko dwie możliwości), spowodowały ograniczenie możliwości pełnego uzasadnienia własnych odpowiedzi. Sformułowanie postawionych pytań badawczych w formie pytań dopełnienia zapewne pozwoliłoby na przedstawienie uzyskanych wyników w sposób bardziej szczegółowy, swobodny, bez sugerowania jakiegokolwiek odpowiedzi. Ze względu na nowy problem badawczy dotyczący analizy wpływu lekcji wychowania fizycznego na poziom aktywności fizycznej ucznia w poszczególnych segmentach

dnia szkolnego celowo zastosowałem w pracy własnej pytania rozstrzygające. Zamiarem tego było sprawdzenie czy istnieją różnice (potwierdzone statystycznie) pomiędzy badanymi grupami, co mogłoby stanowić wstęp do ewentualnych, kolejnych badań naukowych.

Trafną uwagą Pana Profesora jest również to, że postawienie w mojej pracy hipotez mogło być działaniem zbędnym gdyż nie wszystkie problemy badawcze wymagają konieczności wysuwania hipotez roboczych. Jednakże hipotezy będące prawdopodobieństwem istnienia danej rzeczy, czy zjawiska w określonym miejscu i czasie (Apanowicz, 2002), są niezbędne w przypadku problemów badawczych dotyczących współzależności pomiędzy zmiennymi zależnymi i niezależnymi (Łobocki, 2004). W przypadku pracy własnej współzależności dotyczących uczestnictwa w lekcji WF i płci (zmiennie niezależne) a miary objętości i intensywności aktywności fizycznej (zmiennie zależne).

Uzupełniając informację dotyczącą liczby szkół, na którą Pan Profesor zwrócił uwagę, badania przeprowadzono wśród 15-17-letniej młodzieży województwa śląskiego z publicznych szkół gimnazjalnych (5 placówek oświatowych) i ponadgimnazjalnych (15 placówek oświatowych) w latach 2014-2017 w okresach wiosenno-letnich (od marca do czerwca) i jesienno-zimowych (od września do lutego). Na początku w badaniach uczestniczyło 449 uczniów. Uczestnictwa w trakcie badania odmówiło 12 chłopców i 8 dziewcząt. Z przyczyn technicznych lub niekompletnego wypełnienia kwestionariusza wykluczono 31 osób. Do analizy badań zakwalifikowano wyniki 398 uczniów dla których wiek przyjął następujący rozkład: 15 latków – 159, 16 latków – 167, 17 latków – 72. Badaniami zostały objęte placówki oświatowe, w których pracowali, pracują doktoranci (w tym moja osoba), w których odbywały się praktyki pedagogiczne studentów Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach. Dobór uczniów do badań w wieku 15 - 17 lat wynikał z przyjętej metodologii badań naukowych objętych grantem "Objectification of comprehensive monitoring of school mental and physical strain in adolescents in the context of physical and mental condition" (13-32935S) (Jakubec, Frömel, Chmelík, Groffik, 2020; Frömel i in. 2020a; Frömel i in., 2020b)

Na rysunku nr 16 przedstawiającym czas trwania (w min) podejmowanych form aktywności fizycznej przez badanych w ujęciu tygodniowym, uwzględniono dwa oddzielne zestawienia badanych grup. W pierwszym przypadku zamierzałem wskazać różnice w podejmowanej aktywności fizycznej pomiędzy grupą dziewcząt a grupą chłopców. W przypadku drugim chciałem uwidocznić różnice w czasie podejmowania różnorodnych form aktywności fizycznej w zależności od charakteru dnia szkolnego (dzień z lub bez lekcji wychowania fizycznego). Rysunek ten miał stanowić graficzne uzupełnienie wyników

otrzymanych z arkusza zapisu danych z krokomierza. Po analizie uwagi Pana Profesora uważam, że próba dokonanej przeze mnie komparacji jest mało czytelna, a zatem powinna zostać przedstawiona na dwóch oddzielnych rycinach. Dziękuję za uwagę.

Co do nazwy jednego z podrozdziału z dyskusji „Przerwy międzylekcyjne i śródlekcyjne”, chciałem zwrócić uwagę na fakt, że poza wychowaniem fizycznym, możliwości zwiększenia aktywności fizycznej w szkole dają przerwy zarówno śródlekcyjne jak i międzylekcyjne. Badania własne przedstawiają wprawdzie wyniki dotyczące tylko przerw międzylekcyjnych, jednak w dyskusji zamierzałem zwrócić uwagę na rolę ćwiczeń śródlekcyjnych. W treści podrozdziału przedstawiłem źródła dotyczące możliwego uzupełnienia szkolnej aktywności fizycznej o ćwiczenia śródlekcyjne, które oprócz aktywnych przerw międzylekcyjnych powinny być popularyzowane w środowisku szkolnym. Z kolei sam tytuł tego podrozdziału ma za zadanie uwidocznic na jego wstępie obszary, w których możliwe jest zwiększenie poziomu aktywności fizycznej ucznia (przerwy międzylekcyjne i śródlekcyjne) w dni, w których nie ma on zaplanowanych zajęć z wychowania fizycznego. Owe przerwy śródlekcyjne (aktywne nauczanie) mogłyby stanowić codzienność życia szkolnego. Mogą być one realnym źródłem 20% dziennej aktywności fizycznej (Bartholomew i in., 2018).

Przepraszam za wszelkie błędy edytorskie, które poprawię. Będę starał się być bardziej uważny z przygotowywaniu kolejnych prac naukowych i dydaktycznych.

Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję Panu Profesorowi za wszelkie uwagi i wskazówki, które pozwolą doskonalić mój warsztat naukowy.

Literatura:

- Apanowicz, J. (2002). *Metodologia ogólna*. Wydawnictwo Diecezji Pelplińskiej „Bernardium”, Gdynia.
- Bartholomew, J. B., Jowers, E. M., Roberts, G., Fall, A., Errisuriz, V. L., Vaughn, S. (2018). Active Learning Increases Children's Physical Activity across Demographic Subgroups. *Translational Journal of the American College of Sports Medicine*, 3(1), 1-9.
- Frömel, K., Groffik, D., Mitáš, J., Madarasová Gecková, A., Csányi, T. (2020a). Physical Activity Recommendations for Segments of School Days in Adolescents: Support for Health Behavior in Secondary Schools. *Frontiers in Public Health*, 8, 527442.
- Frömel, K., Šafář, M., Jakubec, L., Groffik, D., Zátka, R. (2020b). Academic Stress and Physical Activity in Adolescents. *Hindawi BioMed Research International*, 2020, 4696592.

- Jakubec, L., Frömel, K., Chmelík, F., Groffik, D. (2020). Physical Activity in 15–17-Year-Old Adolescents as Compensation for Sedentary Behavior in School. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 3281.
- Krajewski, M. (2010). *O metodologii nauk i zasadach pisanstwa naukowego. Uwagi podstawowe*. Uniwersytet Śląski, Gliwice 2010.
- Łobocki, M. (2004). *Wprowadzenie do metodologii badań pedagogicznych*. Oficyna wydawnicza „Impuls”, Kraków.
- Łobocki, M. (2003). *Metody i techniki badań pedagogicznych*. Oficyna wydawnicza „Impuls”, Kraków.