

Katowice, 25.09.2020 r.



mgr Magdalena Kowalczyk  
Katedra Teorii i Praktyki Sportu  
Akademia Wychowania Fizycznego  
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

dr hab. prof. nadzw. Adam Kawczyński  
Katedra Sportu Paraolimpijskiego  
Wydział Nauk o Sporcie  
Akademia Wychowania Fizycznego  
we Wrocławiu

### **Odpowiedź na recenzję pracy doktorskiej**

Szanowny Panie Profesorze, bardzo dziękuję za pozytywną ocenę mojej pracy doktorskiej, a także za zawarte w niej konstruktywne uwagi i sugestie, które z całą pewnością będą dla mnie pomocne w dalszej pracy naukowej.

Na wstępie chciałabym się odnieść do uwagi Recenzenta dotyczącej umieszczenia rozdziału „Trening neurofeedback – główne założenia oraz przebieg sesji szkoleniowych” we wstępie pracy zamiast w rozdziale metodologicznym. Pisząc swoją pracę doktorską, chciałam wyraźnie oddzielić jej część teoretyczną od empirycznej. W ww. rozdziale opisałam zatem ogólnie zagadnienia związane z metodą neurofeedback – na czym polega, jakie daje możliwości oraz jak przebiegają sesje szkoleniowe z jej zastosowaniem, scharakteryzowałam poszczególne rodzaje fal mózgowych, które mogą podlegać analizie (w zależności od założonego celu szkolenia), przedstawiłam mechanizmy rejestracji sygnału EEG oraz wybrane sposoby montażu elektrod, a także możliwe artefakty powstające podczas zapisu EEG. Chciałam w ten sposób przedstawić w sposób ogólny istotę oraz potencjał metody neurofeedback, którą zastosowałam w swoich badaniach. W rozdziale metodologicznym natomiast – dążąc do ograniczenia zagadnień teoretycznych w tej części pracy – opisałam już jedynie zakres czynności wykonywanych podczas prowadzonych przeze mnie badań, tj. procedury przygotowawcze do treningu oraz przebieg treningu dla grupy

kontrolnej oraz eksperymentalnej, układ elektrod wykorzystywany podczas diagnozy oraz treningu dla obydwu grup, czas trwania oraz częstotliwość poszczególnych sesji treningowych. Uważam jednak, że uwaga Recenzenta jest trafna, ponieważ szczegółowy opis metody neurofeedback, umieszczony przeze mnie w części teoretycznej pracy, mógłby z powodzeniem zostać przeniesiony do jej części metodologicznej.

Zgadzam się również z sugestią Recenzenta dotyczącą możliwości skrócenia dyskusji o jej wstęp teoretyczny oraz ograniczenia przedstawiania danych w tabelach na rzecz formy graficznej – jest ona bowiem z pewnością bardziej czytelna.

Chciałabym jeszcze raz bardzo podziękować Panu Profesorowi za dokonanie wnikliwej oceny – zarówno pod kątem merytorycznym, jak i metodologicznym – mojej pracy doktorskiej, za poczynione uwagi i sugestie oraz pozytywną konkluzję.