

Katowice, 12.09.2021 r.

Bogusława Hawryluk
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Szanowna Pani Recenzent
Dr hab. n. med. Agnieszka Gorzkowska
Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej

Serdecznie dziękuję za poświęcony czas oraz szczegółową i wnikliwą analizę mojej rozprawy doktorskiej. Dziękuję za pozytywne opinie, jak również uwagi krytyczne, które są dla mnie bardzo cenne i zostaną przeze mnie wykorzystane w celu przygotowania pracy do publikacji oraz dalszej pracy naukowej. Postaram się jak najpełniej odpowiedzieć na wszystkie pytania oraz ustosunkować do uwag i sugestii zawartych w recenzji.

W pierwszej kolejności chciałabym odnieść się do spostrzeżenia dotyczącego braku sformułowania w pracy zalecanych form aktywności fizycznej dla osób z chorobą Parkinsona. Pragnę w tym miejscu wyjaśnić, że w dostępnej literaturze nie znalazłam takich szczegółowych zaleceń. W wielu publikacjach autorzy proponują różne formy aktywności, które mogą być podejmowane przez chorych w celu poprawy ich stanu zdrowia i samopoczucia. W pracy ujęłam przykłady niektórych z nich oraz opisałam korzyści i wpływ, jaki mają na przebieg choroby Parkinsona.

Dziękuję za zwrócenie uwagi na niefortunnie sformułowane zdanie: „Najczęściej spotykanym typem choroby Parkinsona jest postać idiopatyczna...”. Przepraszam za tę nieścisłość, oczywiście chodziło o najczęstszy rodzaj parkinsonizmu jakim jest idiopatyczna choroba Parkinsona. Podczas przygotowywania pracy do publikacji dokonam niezbędnej korekty.

Kolejne uwagi dotyczyły aspektów medycznych choroby Parkinsona. Opis choroby Parkinsona opracowywałam w oparciu o dostępną literaturę. Zdaję sobie sprawę z licznych niedociągnięć w mojej pracy i przepraszam za te wszystkie nieścisłości, które wynikają z braku wykształcenia lekarskiego i dogłębnej wiedzy w tym zakresie. Dołożę wszelkich starań, aby w przyszłości wykazywać się większą dokładnością w pisaniu prac naukowych.

W recenzji Pani Profesor zwraca również uwagę na brak ujęcia w pracy opinii Komisji Bioetycznej. Chciałabym w tym miejscu wyjaśnić, iż pozytywna opinia Komisji Bioetycznej była wymagana do otwarcia przewodu doktorskiego, dlatego uznałam, iż nie jest konieczne ponowne jej przedstawianie w pracy.

Dziękuję za sugestie dotyczące poprawy układu pracy poprzez dodanie wykazu skrótów, tabel i rycin. Z uwagi na bardzo małą ich ilość, uznałam, iż nie jest wymagany taki spis. Jednak w pełni zgodzę się z Panią Profesorem, że zaproponowane rozwiązanie znacznie ułatwiłoby zapoznanie się z treścią pracy.

Dziękuję również za uwagi dotyczące zwiększenia przejrzystości pracy przy ewentualnym przygotowaniu do publikacji.

Na zakończenie chciałabym jeszcze raz podziękować za zwrócenie uwagi na wszelkie niedopatrzenia i nieścisłości, które pojawiły się w dysertacji. Dziękuję za analizę i trud włożony w napisanie tak wnikliwej recenzji oraz za pozytywną ocenę mojej pracy i dopuszczenie jej do dalszych etapów w przewodzie doktorskim.

Z wyrazami szacunku
Bogusława Hawryluk