

Magdalena Solich-Talanda
Zakład Fizjologii
Akademii Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

Katowice, 01.12.2020 r.

dr hab. Andrzej Ostrowski, prof. AWF
Zakład Sportów Wodnych
Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie

Odpowiedź na recenzję pracy doktorskiej

W odpowiedzi na recenzję Pana Profesora, chciałam bardzo podziękować za pozytywną ocenę mojej pracy i podkreślenie jej wartości poznawczych oraz możliwości wdrożenia wyników pracy do bezpiecznego szkolenia i uprawiania freedivingu.

Zgodzę się z Panem Profesorem co do uwagi, odnośnie spisu treści ujętego w rozdziale „Materiał i metody”, że w tej części dysertacji dokonywałam pomiarów i badań a nie oceny i analizy uzyskanych wyników.

Zastosowane w tytułach skróty np. „GFD i GK” miały na celu precyzyjne określenie treści podrozdziału w tym analizowanych danych w rozdziale „Wyniki badań”. Zgadzam się jednak z Panem Profesorem, że zastosowane skróty mogą być problematyczne dla czytającego fragmenty pracy. Na końcu rozprawy został dołączony spis skrótów, który mógłby ewentualnie ułatwić czytającemu rozszyfrowanie ujętych w tytułach skrótów. W przygotowaniu przyszłych publikacji będę jednak pamiętać o prawidłowym nazewnictwie tytułów nie używając skrótów i nawiasów tak aby jednoznacznie wskazywały na zawartą treść.

Wskazane przez Pana Profesora zmiany treści rozdziału „Dyskusja” uważam, za w pełni uzasadnione. Wszystkie uwagi zostaną uwzględnione przy opracowaniu publikacji i w kolejnych pracach naukowych.

W odpowiedzi na uwagę Pana Profesora, na temat zmiany podrozdziału „Reakcje fizjologicznej kontroli oddychania”, miałam na myśli udział mechanizmów fizjologicznych uruchamianych w procesie kontroli oddychania. Biorąc pod uwagę treść tego podrozdziału stosowne byłoby również zatytułowanie go „Reakcje fizjologiczne układu oddechowego”. Zgadzam się również, z Panem Profesorem, że umieszczenie w podsumowaniu wstępu, problemu badawczego oraz uzasadnienie celu pracy, byłoby poprawne merytorycznie. Dziękuję, również za uwagę dotyczącą rozwinięcia tytułu rozdziału „Wstrzymanie oddechu jak czynnik stresu”. Byłoby bardziej precyzyjne określenie treści analizowanego rozdziału i nazwanie go „Wstrzymanie oddechu jako czynnik stresu oksydacyjnego”.

Recenzent zwraca uwagę na dowolne tłumaczenie konkurencji we freedivingu, przykładowo: „dynamika w płetwach” lub „stały balast w płetwach”, sugerując, że są to nazwy potoczne, z domysłem tylko dla znawców. Pragnę podkreślić, że zawarte w pracy tłumaczenia nazw konkurencji są oficjalnie używane przez Stowarzyszenie Freediving Poland, organizację zrzeszającą osoby nurkujące na wstrzymanym oddechu (<https://freedivingpoland.org.pl>). W mojej pracy sugerowałam się także tłumaczeniem nazw zawartych w pracy „Podręczniku freedivingu” (Pelizzari et. al. Manual of freediving. Underwater on a Single Breath. Warszawa 2009). Zgadzam się jednak z Panem Profesorem, że nie można stosować dowolnych tłumaczeń nazw konkurencji szczególnie z punktu widzenia naukowego. Cenne byłoby przyjęcie jednego schematu nazewnictwa konkurencji, sugerowane w pracy Pana Profesora. Dodatkowo pragnę podkreślić, że od 2009 roku (data publikacji opracowania skryptowego „Nurkowanie z zatrzymanym oddechem”) w federacji AIDA wprowadzono dwie dodatkowe konkurencje: DYNb (Dynamic apnea with bi-fins) oraz CWTb (Constant weight with bi-fins), które do tej pory nie znalazły oficjalnego tłumaczenia w publikacjach.

Zgadzam się z Panem Profesorem, że określenia „bezdech” i „wstrzymany oddech” nie mogą być stosowane zamiennie. W mojej pracy powinnam dołączyć wyjaśnienie mechanizmów bezdechu. W warunkach wstrzymania oddechu można mówić o bezdechu dowolnym, który jak podaje literatura dotyczy „...dowolnego zatrzymania oddechu” (Konturek S. (red), Fizjologia człowieka. Podręcznik dla studentów medycyny. Wrocław, Elsevier Urban & Partner).

Dziękuję za uwagę dotyczącą prezentowanych wyników i zwrotu „ANOVA wykazała...”. Określenie to było używane w trakcie analizy wyników stąd również pojawił się ten potoczny zwrot w pracy, za co bardzo przepraszam. Uwaga ta pozwoli mi w przyszłości lepiej opisywać wyniki i poprawi język nauki w moich przyszłych publikacjach.

Bardzo dziękuję za komentarze dotyczący dyskusji, podsumowania i wniosków.

Dziękuję Recenzentowi za uwagę dotyczącą staranności cytowanych publikacji. Pan Profesor powołuje się na 16 pozycji bibliografii, których nie odnalazł w tekście pracy. Po otrzymaniu recenzji ponownie przeprowadziłam analizę cytowania w tekście nie doszukując się 4 z wymienionych w bibliografii pozycji za co szczególnie przepraszam. Dziękuję za wszystkie uwagi związane z błędami występującymi w bibliografii. Postaram się większą uwagę przykładac do staranności i poprawności tworzenia bibliografii oraz cytowania publikacji naukowych.

Na koniec chciałam jeszcze raz serdecznie podziękować Panu Profesorowi, za ocenę mojej pracy doktorskiej. Przedstawione przez Pana uwagi z pewnością pomogą mi w napisaniu i opublikowaniu artykułu z niniejszej pracy. Dziękuję za liczne uwagi dotyczące przygotowania edytorskiego jak i naukowego, zostaną one wykorzystane w przyszłej pracy badawczej oraz ułatwią redagowanie przyszłych artykułów naukowych.