

Katowice 20.12.2020r.

Agnieszka Zaucha-Zagała

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej
„Obiektywizacja prób testu oceny funkcjonalnej FMS”

Autor recenzji: **Prof. dr hab. Wojciech Hagner**

Katedra Rehabilitacji
Collegium Medicum w Bydgoszczy
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

Szanowny Panie Profesorze,

Bardzo dziękuję za cenne uwagi oraz komentarze mojej rozprawy doktorskiej. Spostrzeżenia sformułowane przez Pana Profesora, zarówno pozytywne, jak i te krytyczne przyczyniły się do ponownego przeanalizowania treści zawartych w rozprawie. W odpowiedzi na recenzję odniosę się przede wszystkim do kwestii krytycznych, które niezwykle doceniam i dzięki którym będę mogła rozwinąć swoje umiejętności analizy naukowej.

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na poprawę układu pracy poprzez zmianę miejsca zamieszczenia wykazu skrótów tabel i rycin. Moim zamiarem było umożliwienie czytelnikowi wstępnego zapoznania się z zamieszczonymi tabelami i rycinami oraz ich szybszego zlokalizowania ich w dysertacji. Zgadzam się jednak, że przy tak dużej ilości tych elementów zamieszczenie ich na końcu spowodowałoby poprawę odbioru rozprawy.

W dysertacji starałam się zachować standardy cytowania wg. American Psychological Association, a dla zwiększenia przejrzystości rozprawy, zdecydowałam się na połączenie standardów APA wraz z Polską normą ISO.

Zgodnie z Polską normą zamieszczono:

- brak przecinków pomiędzy autorem oraz rokiem ukazania się dokumentu w przypadku cytowania publikacji jednego autora.

- w przypadku pierwszego i kolejnych cytowania publikacji 3 i więcej autorów zastosowałam zapis nazwiska pierwszego z nich, resztę zastępując skrótem „i wsp.”.

Wprowadzenie numeracji zwiększyłoby czytelność rozprawy, a szczegółowa weryfikacja rozdziału „Bibliografia” potwierdza, że opracowanie bibliograficzne wymaga poprawek w:

- ustaleniu kolejności alfabetycznej podczas cytowania dwóch lub więcej źródeł różnych autorów;

- zapisie podczas tworzenia spisu piśmiennictwa

Z pewnością brak numeracji w rozdziale „Bibliografia” mógł być utrudnieniem dla czytelnika poszukującego odnośnika do cytowania w tekście, aczkolwiek po przeanalizowaniu wszystkich cytowań nie znalazłam tak znacznej ilości pominiętych pozycji. Nie ustrzegłam się jednak błędów w tworzeniu spisu literatury, ponieważ 3 publikacje nie mają swoich odnośników w tekście:

Lehr, M. E., Plisky, P. J., Butler, R. J., Fink, M. L., Kiesel, K. B., Underwood, F. B. (2013). Field-expedient screening and injury risk algorithm categories as predictors of noncontact lower extremity injury. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 23(4). <https://doi.org/10.1111/sms.12062>

Padua, D. A., Bell, D. R., Clark, M. A. (2012). Neuromuscular characteristics of individuals displaying excessive medial knee displacement. *Journal of Athletic Training*, 47(5), 525–536. <https://doi.org/10.4085/1062-6050-47.5.10>

Tyler, T. F., Nicholas, S. J., Mullaney, M. J., McHugh, M. P. (2006). The role of hip muscle function in the treatment of patellofemoral pain syndrome. *American Journal of Sports Medicine*, 34(4), 630–636. <https://doi.org/10.1177/0363546505281808>

W założeniu dysertacja ta miała charakter badawczy. Nie wzorując się na wcześniejszych badaniach, podjęłam próbę weryfikacji czy przyjęte przeze mnie kryteria zwiększenia obiektywności oraz informatywności testu FMS są zasadne. Porównując liczebność tej grupy badanych do innych standardowych badań prowadzonych z użyciem testu FMS, zastanawiające może być czy nie są to badania pilotażowe. Uzyskane jednak wyniki, nawet przy tak małej próbie, są istotne statystycznie, a ich charakterystyki obiektywne.

Przeprowadzenie badań z wykorzystaniem zaproponowanego narzędzia badawczego jest czasochłonne oraz kosztowne, co również ma bezpośredni wpływ na liczebność grupy. Nie

ulega jednak wątpliwości, iż warto kontynuować badania na większej grupie osób oraz dokonać weryfikacji zaproponowanych wskaźników.

Mam nadzieję, że przedstawione przeze mnie wskaźniki przyczynią się do rozwinięcia tematu obiektywizacji testu FMS o precyzyjne i bardziej dostępne narzędzie oceny ruchu skutkując wykorzystaniem ich w dalszych badaniach.