

## **Odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzji Pana prof. dr hab. Jana Chmury**

Szanowny Panie Profesorze, odnosząc się do uwagi w metodyce pracy dotyczącej wątpliwości związanych z poborem krwi u badanych chciałam wyjaśnić, że krew za każdym razem była pobierana naprzemiennie bezpośrednio z żyły odłokciowej, tak aby wyniki badań nie był zaburzony przez podwójne wkłucie, przy czym nie korzystano z wenflonu. Krew była pobierana przez wykwalifikowaną pielęgniarkę.

Jeśli chodzi o nazwę podrozdziałów, opisów tabel i rycin, to zgadzam się z Panem Profesorem, że powinnam zamiast sformułowania „wpływ *beep testu*” użyć „wpływ *wysiłku testowego*”. Uwagę Pana Profesora uwzględniłam w autoreferacie mojej rozprawy.

1. W opisie obciążeń treningowych w półrocznym cyklu szkoleniowym brak jest intensywności wysiłku - załączona tabela 2 nie rozwiązuje problemu.

Intensywność wysiłku określamy na podstawie tętna i określamy:

Intensywność mała - skurcze serca do 130 uderzeń na minutę

Intensywność średnia - do 170 uderzeń na minutę

Intensywność duża - powyżej 170 uderzeń na minutę

Zawodnikom nie wykonywano w trakcie treningów pomiarów tętna lecz na podstawie osiągniętych poziomów VO<sub>2</sub>max oraz wartości sportowej przeciwnika dobrano w każdym mikrocyklu odpowiednie komponenty obciążeń treningowych. Załącznik 2 oraz 3 autoreferatu jest uzupełnieniem tabeli nr 2 mojej pracy doktorskiej.

Odpowiadając na kolejne pytanie Pana Profesora dotyczące opisu okresów w tabelach, które opisałam w kolejności od 1 do 4, chciałam wyjaśnić, że w rozdziale Materiał i metody badań dokładnie wyjaśniłam co poszczególne cyfry oznaczają. Zgadzam się jednak z Panem Profesorem, że tabele byłyby bardziej czytelne, gdybym dokładnie w każdej z nich dopisała informację, jakiemu okresowi odpowiada cyfra. Pragnę nadmienić, że tabele zamieszczone w autoreferacie zawierają szczegółowo opisane terminy badań.

Ponieważ nie było dla Pana Profesora jasne, „*co oznacza dla czytelnika rozprawy badanie nr 2 w tabeli 4.8?*” chciałam wyjaśnić, że liczba 2 odpowiada badaniu przeprowadzonemu po okresie przygotowawczym.

Pan Profesor zwrócił uwagę, że pod koniec okresu startowego najwyższe wartości markerów stanu zapalnego w spoczynku i bezpośrednio po wysiłku zarejestrowano tylko w przypadku markera martwicy nowotworów (TNF- $\alpha$ ). Chciałam wyjaśnić, że brak istotnych różnic w przypadku pozostałych wyników był spowodowany dużym zróżnicowaniem międzyosobniczym.

Chciałam przeprosić za popełnione błędy w numeracji tabel i błędy literowe. Przyznam, że wielokrotnie sprawdzałam pracę, a mimo to nie udało mi się ich uniknąć. W przyszłości dołożę wszelkich starań o dbałość i skrupulatność w przygotowywaniu prac naukowych.

Na koniec chciałabym bardzo podziękować Panu Profesorowi za trud włożony w przeanalizowanie mojej pracy oraz za wszystkie cenne uwagi, które wykorzystam przy przygotowywaniu przyszłych publikacji.

*Katarzyna Tyl*